



CARTA AL EDITOR

Acerca de complementar investigación cuantitativa con cualitativa en atención primaria: La narrativa de las personas no muestra valor de «p»



About complementing quantitative with qualitative research in primary care: Narrative of people does not show a «p» value

Sr. Editor:

A pesar de que la investigación cualitativa en atención primaria a la salud ha ido en aumento¹, y de que en los posgrados en salud pública cada vez se imparten más los contenidos sobre metodologías de este tipo², existen comunidades académicas y gubernamentales salubristas que muestran reticencia a aceptar la valía de los resultados cualitativos, al menos en el escenario latinoamericano. Se esgrimen argumentos tales como: escasa rigurosidad y objetividad, así como confiabilidad y validez^{3,4}; desechando la posibilidad de implementarlos, como complementos. La labor es continuar disuadiendo a los investigadores cuantitativos recalcitrantes a abrazar el método cualitativo y a esclarecer definitivamente que la investigación cualitativa no es opuesta a la cuantitativa, sino complementaria, pues desarrolla la perspectiva del análisis cuantitativo tradicional.

Ilustremos con dos casos hipotéticos: A) resultados cuantitativos arrojaron una correlación estadísticamente significativa entre la adherencia al tratamiento y resultados satisfactorios de control glucémico en pacientes diabéticos hospitalizados. Pero, en seguimiento ambulatorio, se perdió tal adherencia. B) Una encuesta donde se midió el «nivel» de conocimiento sobre la lactancia materna en un grupo de mujeres embarazadas, arrojó «altos» porcentajes de conocimientos; pero, durante el seguimiento, se observó que de las mujeres encuestadas, menos de la mitad utilizó este método.

Si a ambos estudios los complementamos con herramientas cualitativas obtendríamos, además, procesos de significación, representación y/o prácticas sociales relacionadas con la adherencia al tratamiento y con lo simbólico en la maternidad. Bajo un enfoque cualitativo, las personas describen, explican sus acciones sobre la base de tres

Tabla 1 Comparativo entre enfoques de investigación

Enfoques	
Cuantitativo	Cualitativo
Selección de la muestra	
Alto número de personas	Pocas personas, representativas del fenómeno
Representativos de un universo	
Aleatoria	
Tamaño de la muestra	
Cálculo estadísticos	Saturación teórica
Reclutamiento de participantes	
Criterios de inclusión y exclusión	Intencional y exhaustivo
Análisis de datos	
Procesamiento estadístico	Análisis de contenido
	Categorías inductivas y deductivas
Presentación de los resultados	
Gráficos, tablas, el menor texto posible	En textos e imágenes

aspectos: por causas tradicionales, sentimientos afectivos o por elementos racionales. Las narrativas de los participantes muestran: lugar, ponderación, uso y potencia explicativa sobre las actitudes y percepciones que en lo cuantitativo se ha pretendido medir durante años.

En la [tabla 1](#), se enlistan características presentes en ambos enfoques: lo cualitativo favorece las muestras representativas de los fenómenos sociales, seleccionadas intencionalmente. Lo cualitativo responde al paradigma interpretativo-comprensivo, versando el reconocimiento a la importancia de los aspectos simbólicos y significativos, la centralidad del lenguaje en la producción y reproducción en la cotidianidad^{1,5}. Por ello son de naturaleza flexible. Los protocolos se ajustan desde los aspectos emergentes y relevantes a la pregunta de investigación inicial. Los procesos de salud-enfermedad, pueden ser altamente sensibles, ocasionando disrupciones vivenciales y las dimensiones de análisis no pueden ser anticipadas.

La combinación del muestreo deliberado con un formato de preguntas abiertas priva a lo cualitativo de la cuantificación y de generalización de conclusiones, ya que estas son totalmente sobre situaciones contextualizadas. Es una limitante comparada con la rapidez de los datos numéricos para

actuar ante situaciones de salud macrosociales, muy común en los cuantitativos. Lo cualitativo se realiza sobre fenómenos micro sociales, por la naturaleza puntal e irreplicable de estos en la cotidianidad. Insistiendo en la complementariedad se invita a conocer el caso de éxito sobre investigación cualitativa y promoción de la salud, en la Comunidad de Madrid durante un periodo de 10 años⁶.

El investigador «cuantitativo» se pregunta entonces, «¿cómo mido la narrativa de un grupo de personas?» Establecemos que no es medición lo que se realiza, sino la interpretación: se genera una hipótesis de trabajo, se profundiza en el asunto y, al final, no habrá valor de «p» para darle significado a los resultados. Finalmente, cada enfoque traduce las complejidades de la realidad de la vida cotidiana, extraídas en la observación de las unidades de análisis. Esperamos que con el fin de aumentar la investigación cualitativa en atención primaria no haya «peros que valgan» para académicos ni para directivos en los sistemas de salud.

Bibliografía

1. Carter SM, Ritchie JE, Sainsbury P. Doing good qualitative research in public health: not as easy as it looks. *N S W Public Health Bull.* 2009;20(7-8):105-11, <http://dx.doi.org/10.1071/NB09018>.
2. Shelton RC, Hatzenbuehler ML, Bayer R, Metsch LR. Future Perfect? The Future of the Social Sciences in Public Health. *Front Public Health.* 2018;5:357, <http://dx.doi.org/10.3389/fpubh.2017.00357>.
3. Aráoz Cutipa RA, Pinto Tapia B. Criterios de validez de una investigación cualitativa: tres vertientes epistemológicas para un mismo propósito. *Summa Psicológica UST.* 2021;18:47-56.
4. Vasilachis de Gialdino I. Hacia la validez procesual en la investigación cualitativa. En: Vasilachis de Gialdino I, editor. *Estrategias de investigación cualitativa. Volumen II.* Barcelona: Editorial Gedisa; 2019. p. 31-99.
5. Wolff B, Mahoney F, Lohiniva AL, Corkum M. Collecting and Analyzing Qualitative Data. En: Rasmussen SA, Goodman RA, editores. *The CDC field epidemiology manual.* 4 th ed. Oxford; New York: Oxford University Press; 2019.
6. Gil Nebot MA, Estrada Ballesteros C, Pires Alcalde ML, Aguirre Martín-Gil R. La investigación cualitativa y la promoción de la salud en la Comunidad de Madrid. *Rev Esp Salud Publica.* 2002;76:451-9.

Octavio Jiménez-Garza^a y Lellanis Arroyo Rojas^{b,*}

^a Área Académica de Enfermería, Instituto de Ciencias de la Salud, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, San Juan Tilcuautila, Hidalgo, México

^b Departamento de Estudios Sociales, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guanajuato, Campus León, León, Guanajuato, México

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: l.arroyo@ugto.mx (L. Arroyo Rojas).