

ATENCIÓN PRIMARIA EN LA RED

Portales sanitarios para la atención primaria

A. Louro González^a y C. González Guitián^b

^aServicio de Atención Primaria de Cambre. A Coruña. ^bServicio de Biblioteca del Hospital Juan Canalejo. A Coruña.

Introducción

Un portal es, como su nombre indica, una página de entrada para la navegación en Internet. Podemos clasificar los portales según sus contenidos, por la entidad que los publica y por el grupo de personas a los que se dirige. Así, pueden ser generales o especializados, según su contenido. Por su procedencia, pueden ser institucionales, de sociedades científicas o académicas, personales o comerciales. Y finalmente pueden dirigirse a profesionales o a pacientes/población.

Desde la aparición de este tipo de sitios, podemos señalar que hay dos líneas constantes en su evolución. Por un lado evolucionan de sedes formadas por listados de enlaces más o menos ordenados a sitios con contenidos y servicios propios que dan valor añadido. Por otro evolucionan de sedes con llamativos diseños y efectos especiales (excesivamente lentos en la carga, incluso molestos) a sitios sencillos en su diseño, amigables y fáciles de recorrer.

La existencia de infinidad de sedes con vocación de portales y la amplia variedad de preferencias que puedan tener los usuarios a la hora de elegir su página de inicio nos lleva a una primera dificultad: qué sitios incluimos en este apartado. Para resolver este dilema, se han seleccionado portales sanitarios que se caracterizan por

ser de acceso gratuito, en español y estar orientados preferentemente a profesionales de atención primaria. Cabe destacar que son sedes que surgen bajo iniciativas comerciales o personales; no existen todavía iniciativas significativas propiciadas por la Administración o sociedades científicas.

Intentamos hacer una aproximación objetiva con la utilización de parámetros cuantitativos (cibermétricos), criterios cualitativos y finalmente una breve descripción de los contenidos.

Criterios de evaluación

Los criterios e instrumentos propuestos para juzgar la calidad de la información en Internet han sido múltiples y muy variados. A pesar de eso, ninguno de los desarrollados tiene una validez indiscutible¹⁻³. Existen incluso autores que rechazan estas propuestas y son más partidarios de la libre selección por parte de los usuarios, alegando que estas propuestas no son lo suficientemente ágiles ni fiables⁴.

Por otro lado, diferentes organismos proponen sistemas de acreditación que obligan a los titulares de las sedes a mantener un código de conducta, el más conocido de los cuales es el de la fundación suiza Health on the Net (HONcode)⁵, que desde 1995 impulsa la calidad de las sedes web que ofrecen información. En España el Colegio de Médicos de Barcelona ha desarrollado recientemente una iniciativa semejante⁶.

Para aproximarnos a una evaluación objetiva de los portales sani-

tarios españoles, hemos revisado algunos indicadores cibermétricos, los criterios utilizados por distintos autores e instituciones y los propuestos por sociedades científicas^{2,6-9}, fundamentalmente las guías de la American Medical Association (AMA)¹, buscando unos indicadores que nos permitan compararlos. Con los criterios seleccionados, realizamos un proceso de evaluación formal y reproducible de algunas sedes, aunque con algunas limitaciones.

Indicadores cibermétricos

Los indicadores cibermétricos que hemos recogido son (tabla 1):

– Impacto externo o visibilidad (factor de impacto web): número de enlaces que recibe de otras sedes. Obtenido mediante Google (<http://www.google.com>) con la estrategia (link:www.nombre-del-sitio.com). Fecha de consulta: 15-X-2000/1-XI-2000. No se contabilizaron los enlaces internos, que se retiraron una vez obtenido el listado.

– Número de páginas hospedadas en esa dirección: obtenido mediante Altavista (<http://es-es.altavista.com>) con la estrategia (host:www.nombre-del-sitio.com). Fecha de consulta: 15-X-2000/1-XI-2000. Se comprobó manualmente cada página de resultados.

Indicadores cualitativos (tabla 2)

Los indicadores éticos y de calidad utilizados en este apartado están extraídos básicamente de

Del grupo promotor de fisterra.com

(Aten Primaria 2001; 27: 346-350)

TABLA 1. Parámetros cibernéticos de las sedes revisadas

	Atheneum.es	Fisterra.com	Medicinatv.com	Medynet.com	Saludaliamedica.com
Impacto externo o visibilidad	17	22	No indizado	27	No indizado
Número de páginas	373	229	No indizado	682*	No indizado

*Incluye páginas de sociedades y usuarios.

TABLA 2. Indicadores de calidad de portales médicos

	Atheneum.es	Fisterra.com	Medicinatv.com	Medynet.com	Saludaliamedica.com
Accesibilidad	Registro previo gratuito	Acceso libre Sin registro previo	Registro opcional gratuito	Registro previo gratuito	Registro previo gratuito
Actualización de cada documento	No	Sí	No	No	No
Acreditación	No	Sí	No	No	Sí
Autoría (sede y documentos)	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Dirección de contacto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Navegación y recuperación	Buscador	Mapa/Buscador	Buscador	Buscador	Mapa/Buscador
Identificación de patrocinadores	Insuficiente	Sí	Insuficiente	Insuficiente	Sí
Revisores externos	No	Sí	No	No	No
Tratamiento de datos recogidos	No	Sí	Sí	No	Sí
Política de publicidad	No	Sí	No	No	Sí
Anuncios publicidad	Uno por página	Uno en portada	0	2-3 por página	Uno por página

las guías que la AMA¹ se compromete a seguir en sus sedes y pretenden ser útiles para evaluar la calidad en las siguientes dimensiones:

Accesibilidad

Restricciones en el acceso al contenido. Con las siguientes categorías no excluyentes: acceso libre, requiere inscripción y previo pago (total/parcial).

Actualización

Constancia o no de fecha de publicación o actualización en cada documento.

Acreditación

Suscripción de principios de ética y/o calidad y su acreditación (HONcode y/o IHC).

Autoría

Aparecen claramente identificados los responsables de la sede

(individual o corporativo), institución o empresa de la sede y autor/es de cada contenido.

Dirección de contacto

Figura la dirección para contactar con los responsables de la sede mediante correo electrónico, dirección postal o teléfono.

Facilidad de uso

Constan elementos facilitadores de la navegación y recuperación de documentos (buscador interno y mapa del sitio).

Patrocinio

Las organizaciones comerciales y no comerciales que aporten fondos, servicios o cualquier tipo de material están claramente identificadas (conflicto de interés).

Revisores externos

Forma en que los documentos son revisados y si existe revisión por pares.

Confidencialidad

Constancia del tratamiento de los datos personales recogidos en la inscripción.

Publicidad

En las sedes que admiten publicidad consta claramente la política que rige la contratación.

Anuncios por página y su inclusión diferenciada del texto

No incluimos indicadores sobre diseño, tipografía y otros elementos estéticos, que si bien en un principio eran considerados relevantes actualmente lo son de interés secundario.

Contenidos de los sitios

Atheneum. Club Virtual de Atención Primaria (<http://www.atheneum.doyma.es>)

Sus contenidos están dirigidos a médicos de atención primaria.

Fisterra.com
(<http://www.fisterra.com>)

Medicinatv.com
(<http://www.medicinatv.es>)

Medynet.com
(<http://www.medynet.com>)



ATHENEUM

Club Virtual de Alumnos Profesores

¿Qué es Atheneum?

Atheneum Informa

Test de Evaluación del programa PNE 1999 - Respuestas correctas comentadas

[Leer más](#)

Resumen Cálculo

Descarga el resumen para la comunidad de la asignatura de cálculo de la asignatura de matemáticas

[Leer más](#)

La pregunta del día

¿Cuál es la derivada de la función $f(x) = x^2 + 3x - 5$ en el punto $x = 2$?

[Ver respuesta](#)

Figura 1. Pantalla de la página inicial de Atheneum.



Figura 2. Pantalla de la página inicial de Fisterra.

Saludaliamedica.com
(<http://saludaliamedica.com>)

sión de temas de interés y artículos comentados. Ofrece un servicio de información bibliográfica patrocinado por el laboratorio farmacéutico, que es a la vez promotor del sitio.

A pesar del indudable interés y calidad de los portales internacionales, no hemos evaluado sedes en idiomas diferentes del español porque no recogen en sus páginas recursos en ese idioma. Aunque no nos parecen útiles como pági-

na de inicio, sí pueden ser interesantes como páginas de referencia para algunos recursos, por lo que apuntamos sobre ellos un breve comentario.

American Academy of Family Physicians (<http://www.aafp.org/sites/longlist.html>)

Una amplia selección de recursos agrupados por categorías.

Canadian Library of Family Medicine. The College of Family Physicians of Canada (<http://www.uwo.ca/fammed/clfm/index.html>)

Portal elaborado por la University of Western Ontario, ofrece una relación de sitios seleccionados por su calidad y acceso a libros electrónicos. Otros servicios están limitados a los miembros de la sociedad.

Family Physician's Web Starter. Página personal: John G. Faughnan (<http://faughnan.com/bookmark.html>)

Información de recursos clínicos y no clínicos.

FamilyPractice.com (<http://www.familypractice.com/index.htm>)

La American Board of Family Practice (ABFP) y Kurzweil Technologies elaboran esta sede que ofrece, además de recursos de información, unos interesantes módulos de formación continuada.

Hardin MD. Family Medicine & Primary Care. University of Iowa (<http://www.lib.uiowa.edu/hardin/md/fam.html>)

Un directorio de directorios, punto de partida para acceder a los portales y directorios de atención primaria.

HealthWeb-Family Practice/Primary Care. University of Wisconsin

(<http://healthweb.org/browse.cfm?subjectid=40>)

Recursos clínicos, promoción de la salud, publicaciones.

Health Reviews for Primary Care Providers. MCP Hahnemann University (http://library.mcphu.edu/resources/reviews/revw_ind.htm)

Las direcciones están seleccionadas en función de su interés para la práctica clínica, fundamentalmente artículos de revista y guías de práctica clínica.

Internet for the family physician. Página personal: Gilberto Lachia. Italia (<http://www.lotusnet.org/it/reperio/eng/familymd.htm>)

Contiene enlaces a recursos para la atención primaria, revistas, medicamentos, artículos, organizaciones, guías de práctica clínica, MBE, información para pacientes y otros recursos. Presta especial interés a páginas italianas.

MedMark. Family Practice (<http://medmark.org/family/fam2.html>)

Su interés fundamental reside en recoger un importante número de enlaces de países muy diversos.

MedWebPlus - Family Practice (http://www.medwebplus.com/subject/Family_Practice.html)

Uno de los directorios más exhaustivos, centrado fundamentalmente en recursos norteamericanos.

Primary Care Internet Guide - University of Bergen, Norway. (<http://www.uib.no/isf/guide/family.htm>)

Direcciones de organizaciones, universidades, sociedades, listas de distribución, libros electrónicos.

National electronic Library for Health (NeLH). Primary Care National Electronic Library for Health (<http://www.nelh-pc.nhs.uk/>)

Biblioteca electrónica de ciencias de la salud impulsada por el NHS británico. Contiene acceso a bases de datos, revistas, libros, urgencias, formación continuada, etc.

Primary Care. Clinical Practice Guidelines. University of California (<http://medicine.ucsf.edu/resources/guidelines/>)

Es una de las páginas de mayor interés para la atención primaria. Aunque su contenido se orienta fundamentalmente a guías de práctica clínica, también facilita acceso a artículos a texto completo, información dirigida al paciente, guías de lectura de trabajos científicos y directorios de recursos electrónicos.

VOLC-R. Primary Care Resources on the Internet. Página personal: Vlad Olchanski, Kate Bedford Andrews

Recursos para médicos de atención primaria y pacientes.

Conclusiones

Aun siendo un criterio destacado en todas las propuestas de evaluación de la calidad, casi ninguna de las sedes revisadas cumple la actualización. En algunas la fecha de ésta figura en uno de los marcos de la página principal, lo que puede llevar a equívocos. Estas páginas están diseñadas con marcos; en realidad el usuario está viendo 2 documentos: uno fijo, con la fecha del día, y otro que cambia, con la información que consulta, elaborada en fechas anteriores, sin que pueda saber cuándo. La fecha de elaboración y revisión debe constar en cada documento.

Es destacable la interactividad que ofrecen la mayoría de los sitios. Ésta oscila desde la participación en foros, evaluación de competencia clínica, pruebas de autoevaluación, hasta la participación en la elaboración de contenidos.

Si las páginas disponen de contenidos propios, no siempre figuran los autores, y en la mayoría de los casos no han sido revisados por colegas. Los servicios adicionales, como la descarga de software, enlaces a referencias bibliográficas o estrategias de búsquedas predefinidas, confiere a las sedes un importante valor añadido.

Sería conveniente desarrollar nuevas estrategias que aseguren la calidad de la información sanitaria en Internet, así como establecer unos indicadores cualitativos y cuantitativos más fiables que permitan disponer de criterios objeti-

vos para evaluar los contenidos de las sedes.

Bibliografía

1. American Medical Association. Guidelines for AMA Web Sites. *JAMA* 2000; 283 (12): 160-166.
2. BIOME. Factors affecting the quality of an information source. (En línea.) (Fecha de consulta 27-X-2000). URL disponible en: <http://biome.ac.uk/guidelines/eval/factors.html>
3. Helga Rippen H, Risk A. e-health ethics draft code. *J Med Internet Res* 2000; 2 (1): e2. Texto completo disponible en: <http://www.jmir.org/2000/1/e2/index.htm>
4. Delamothe T. Quality of websites: kite-marking the west wind. *BMJ* 2000; 321: 843-844. Texto completo disponible en: <http://www.bmj.com/cgi/content/full/321/7265/843>
5. HON Código de Conducta (HONcode) para sitios web de salud y medicina. (En línea.) (Fecha de consulta 28-X-2000). URL disponible en: <http://www.hon.ch/HONcode/Spanish/>
6. Sarrias R, Mayer MA. Accredited medical web: an experience in Spain. *J Med Internet Res* 2000; 2 (Supl 2): 5. Resumen disponible en: <http://www.jmir.org/2000/3/suppl2/e5/index.htm>
7. Eysenbach G, Diepgen TL. Towards quality management of medical information on the internet: evaluation, labelling, and filtering of information. *BMJ* 1998; 317: 1496-1502.
8. Codina Ll. Evaluación de recursos digitales en línea: Conceptos, indicadores y métodos. *Rev Esp Doc Cient* 2000; 23: 9-44.
9. Aguillo I. Indicadores hacia una evaluación no objetiva (cuantitativa) de sedes web. En: VII Jornadas Españolas de Documentación. La gestión del conocimiento: retos y soluciones de los profesionales de la información. Bilbao, 19-21 de octubre 2000. Bilbao: Universidad del País Vasco, 2000; 233-248.