

La investigación cualitativa, el rigor en el muestreo estructural

Sr. Director: Con respecto al comentario editorial hecho por Martín Zurro¹ al artículo «Percepciones y expectativas sobre la atención primaria de salud: una nueva forma de identificar mejoras en el sistema de atención», del 30 de octubre de 2005, el autor comenta que «la compartimentación grupal podría considerarse excesiva para el objetivo del estudio». Nos parece oportuno aclarar que el número de grupos de discusión en una investigación cualitativa se decide en función de las variables relacionadas con el objeto de estudio²⁻⁶, en este caso, la opinión de los usuarios sobre la atención primaria de salud. Hay evidencia de que las variables consideradas en el diseño de este estudio (edad, sexo, nivel educativo, lugar de residencia y actividad) están relacionadas con el acceso y la utilización de los servicios de salud, y por tanto, con la percepción y la opinión de los usuarios. Además, desde el punto de vista del rigor metodológico, es necesario considerar que en la composición de los grupos, los perfiles de las personas participantes deben estar diseñados desde unos mínimos de homogeneidad y heterogeneidad que garanticen la producción discursiva²⁻⁶. Entre los participantes en el grupo deben darse relaciones simétricas para que no se produzcan bloqueos en el desarrollo del acto comunicativo. Esto repercute, lógicamente, en el número de grupos necesario para el buen desarrollo de la investigación, garantizando la saturación discursiva.

E. Bolaños-Gallardo^a, S. Redondo-Martín^b, A. Almaraz-Gómez^c y J.A. Maderuelo-Fernández^d

^aAgencia de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. Instituto de Salud Carlos III. Madrid. España. ^bServicio de Evaluación y Prevención del Consumo de Drogas. Junta de Castilla y León. Valladolid. España. ^cServicio de Medicina Preventiva. Hospital Universitario. Valladolid. España. ^dGerencia de Atención Primaria. Salamanca. España.

Palabras clave: Metodología cualitativa. Grupos de discusión. Calidad percibida. Atención Primaria.

1. Martín Zurro A. Sobre la calidad percibida de la atención primaria. *Aten Primaria*. 2005;36:358-66.
2. Seale C, Silverman D. Ensuring rigour in qualitative research. *Eur J Public Health*. 1997;7:379-84.
3. Rodríguez Gómez G, Gil Flores J, García Jiménez E. Metodología de la investigación cualitativa. Málaga: Aljibe; 1996.
4. Canales M, Peinado A. Grupos de discusión. En: Delgado JM, Gutiérrez J, editores. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales. Madrid: Síntesis Psicológica; 1994. p. 287-316.
5. Peiró R. El grupo de discusión en el entorno sanitario. *Quaderns de salut pública i administració de serveis de salut*. Valencia: Institut Valencià d'Estudis en Salut Pública; 1996.
6. Prieto Rodríguez MA, March Cerdá JC. Paso a paso en el diseño de un estudio mediante grupos focales. *Aten Primaria*. 2002;29:343-7.

Acerca de la «Noticia sobre publicación redundante»

Sr Director: En relación con la «Nota del editor» sobre la «Noticia sobre publicación redundante» aparecida en su revista¹ y que hace referencia a la detección de «dos publicaciones simultáneas que presentan esencialmente los mismos datos del mismo estudio», las cuales han sido realizadas por los abajo firmantes^{2,3}, nos gustaría que nos diese la oportunidad de aclarar nuestros propósitos al considerar el envío a las dos publicaciones afectadas y que básicamente fueron éstos: por una parte, el que a pesar de presentar datos del estudio similares, contenían también resultados diferentes y, por otra, nuestro deseo de difundirlos en ámbitos profesionales y de práctica clínica bien distintos, dado el particular perfil del lector de ambas revistas, *Medicina Clínica* y *ATENCIÓN PRIMARIA*. Nuestra intención era presentar, en un original breve, los resultados clave de nuestro estudio para, a continuación, difundir los resultados de todo el proceso de validación realizado. Sin, a estas alturas, entrar a poner en tela de juicio

la catalogación de «publicación redundante» de la que han sido objeto nuestros artículos por parte de los editores de las dos revistas afectadas, sí nos gustaría dejar claro que ha sido nuestro desconocimiento de los criterios de lo que es una publicación redundante, además de lo ya antes señalado, lo que ha contribuido a que cayéramos en este lamentable error. Error cuyas consecuencias, especialmente tras la aparición de la nota en cuestión, puede usted imaginar, recaen sobre todo en el ámbito de nuestra profesionalidad como investigadores con una ya larga trayectoria. Aunque, por una parte, nos damos cuenta de que tal duplicidad pudiera suponerse que afecta a la credibilidad de las publicaciones en cuestión y así ser visto por sus editores sintiéndose obligados, por tanto, a publicar la fría y acusadora nota, lamentamos, sin embargo, que las explicaciones que previamente les hemos ofrecido, tanto verbalmente en un primer momento (en el caso del editor de *ATENCIÓN PRIMARIA*) como por escrito, a los comités editoriales de ambas publicaciones, y el conocimiento y la consideración personal del que creíamos tenían de algunos de nosotros la dirección de la revista *ATENCIÓN PRIMARIA*, fruto de muchos años de colaboración desinteresada como miembros del Comité Asesor, y habituales correctores de muchos originales enviados a la que consideramos «nuestra revista», no haya sido suficiente para hacerles comprender las auténticas intenciones y la candidez del error, y así evitar la aparición de la misma o al menos su aparición con los matices y aclaraciones que ahora les enviamos y que, por esta misma razón, los remitimos para que sean publicados en esta carta, algo que no dudamos tendrá lugar.

L.A. Pérula de Torres, J.A. Fernández-García, R. Arias-Vega, M. Muriel-Palomino, E. Márquez-Rebollo y R. Ruiz Moral
Unidad Docente de Medicina de Familia y Comunitaria de Córdoba. Centro de Salud de Occidente. Nodo COGRAMA de la red IAPP. Córdoba. España.

Palabras clave: Publicación redundante. Nota del editor. Publicación simultánea.

1. Editor de Atención Primaria. Nota del Editor. *Aten Primaria*. 2006;37:8.
2. Pérula de Torres LA, Fernández García JA, Arias-Vega R, Muriel-Palomino M, Márquez-Rebollo E, Ruiz Moral R. Validación del cuestionario AUDIT para la

identificación del consumo de riesgo y de trastornos por consumo de alcohol en mujeres. *Aten Primaria*. 2005;36:499-506.

3. Pérula de Torres LA, Fernández-García JA, Arias-Vega R, Muriel-Palomino M, Márquez Rebollo E, Ruiz Moral R. Validación del cuestionario AUDIT para la detección de problemas relacionados con el consumo de alcohol en mujeres. *Med Clin (Barc)*. 2005;125:727-30.

Réplica del Editor

Atendiendo a su demanda de publicar la Carta al Director que nos han remitido en relación con los hechos que comentan, el

Palabras clave: Publicación redundante. Normas de Vancouver. Editor.

Consejo de Redacción desea comunicar las actuaciones realizadas antes de publicar la Nota del Editor.

1. Recibimos un comunicado de un lector que nos alertaba sobre una posible publicación redundante.
2. Comprobamos que, en efecto, había una gran coincidencia entre ambos artículos.
3. Revisamos toda la correspondencia realizada con los autores y comprobamos que en ningún momento nos comunicaban que una parte de este estudio estaba siendo revisada por otra revista.
4. Solicitamos a los autores que nos aclararan la situación.
5. Mantuvimos contactos con los autores para aclarar la posición de la revista ante esta situación.
6. Tal y como recomiendan las normas de Vancouver, publicamos una nota que seña-

la la existencia de una publicación redundante.

7. Dado que suponíamos que algunos autores y lectores de la revista desconocían el concepto de «publicación redundante», publicamos una Nota del Editor que definía el concepto.
8. En ningún momento hemos expresado ningún juicio de valor ante la situación, ni la actuación del Comité Editorial ha estado influida por el hecho de que algunos autores implicados fueran colaboradores de la revista.
9. Con estas aclaraciones, el Comité de Redacción da por finalizado el tema.

Comité de Redacción
ATENCIÓN PRIMARIA

AGENDA

Congresos

XV Congreso de la Sociedad Madrileña de Medicina Familiar y Comunitaria: las competencias del médico de familia
Facultad de Medicina. Universidad de Alcalá de Henares.
26 y 27 de mayo de 2006.
Información: Fundación General de la Universidad de Alcalá.
Tel.: 917 897 430. Fax: 918 797 455.
E-mail: congreso.smmfyc@fgua.es
www.smmfyc.es

Simposios • Coloquios • Conferencias • Seminarios

Red Española de Atención Primaria XI Jornadas de la REAP Farmacovigilancia en Atención Primaria
«Tarjeta amarilla: una herramienta común»
Zaragoza, 2 y 3 de junio de 2006
Sede: Colegio Oficial de Farmacéuticos de Zaragoza.
Avda. Tenor Fleta, 57-C, 1.º. 50008 Zaragoza.
Secretaría Técnica: Viajes Iberia.
C/ Arzobispo Doménech, 5.
50006 Zaragoza. España.
Tel.: 976 220 387.
Fax: 976 222 579.
Correo electrónico:
zaragoza.domenech5@viajesiberia.com
www.viajesiberiacongresos.com