

MÁS DE LO MISMO: LA DUPLICIDAD

Sr. Director:

Después de leer la carta del Dr. Ángel Fernández González sobre la duplicidad de artículos y la réplica de sus autores¹, observo con gran sorpresa que en el mismo fascículo se publica un artículo con las mismas circunstancias: el haber estado publicado previamente². Los mismos autores, M. A. González Viejo y M. J. Condón Huerta, aportan un artículo publicado en otra revista científica³.

No insistiré más en los argumentos dados por Fernández González sobre lo que representa duplicar los trabajos científicos. Sin embargo, sí que me preocupa que esta situación se ponga de moda. A mi entender estos casos se pueden dar por dos motivos: por una falta de profesionalidad por parte de los responsables de la revista de Rehabilitación o porque los autores menosprecien a la revista, y por tanto a la especialidad de Rehabilitación, al preferir mandar los trabajos originales a otras revistas y tener a la especialidad de rehabilitación como un se-

gundo plato. Además en este caso no sirve la excusa del idioma.

Afectuosamente.

Dr. Ramón Coll Artés
Servicio de Rehabilitación
Hospital Universitari Germans Trias i Pujol
Barcelona

BIBLIOGRAFÍA

1. Fernández González A. Cartas al Director. Rehabilitación (Madr) 2001;35:60-1.
2. González Viejo MA, Condón Huerta MJ Coste de la compensación por incapacidad temporal por dolor lumbar en España. Rehabilitación (Madr) 2001;35:28-34.
3. González Viejo MA, Condón Huerta MJ Incapacidad por dolor lumbar en España. Med Clin (Barc) 2000; 114:491-2.

RÉPLICA

(A la carta al director enviada por R. Coll Artés)

Sr. Director:

En respuesta a la carta remitida por el Dr. R. Coll Artés, titulada «*Más de lo mismo*»; quiero hacer las siguientes puntualizaciones.

Me sorprende que después de 17 años compartiendo hasta hace tres meses la actividad en el mismo servicio, habiéndonos visto en el congreso de la SERMEF de Granada, la primera noticia que tengo es a través del consejo de redacción de la revista, la postura por elegante y respetuosa desde los aspectos profesional y corporativo debe destacarse.

En cuanto al contenido creo que debemos entornar un «*mea culpa*» porque hay cosas comunes entre ambos trabajos, evidentemente se trata del mismo material, pero el contenido del texto, la extensión del mismo y el número de citas bibliográficas difieren de forma notable, siendo mucho más extenso en

Rehabilitación que en Medicina Clínica, bastando sólo su lectura para comprobarlo. Pensamos que si no es factible actuar así y contemplar los trabajos desde ópticas distintas, debemos entonar nuestro arrepentimiento y por eso pedimos disculpas a los lectores de Rehabilitación.

Para finalizar creo que en la carta el Dr. R. Coll merece un comentario, debido al atrevimiento que le lleva a sobrepasar una serie de límites que terminaban en la denuncia de los contenidos que consideraba duplicados, me refiero a darnos clase de pureza y preocupación por la especialidad, no se con que motivo, lo intuyo, me refiero a que considera que utilizamos la revista de nuestra especialidad como plato de segunda mesa. ¿Cree formalmente el Dr. Coll que es así? ¿Cuántos artículos ha publicado en los últimos 17 años el Dr. Coll en la revista Rehabilitación?, sólo basta mirar los índices para comprobarlo, su ausencia es clamorosa, como su pre-