

ÍNDICE BIBLIOGRÁFICO ESPAÑOL EN CIENCIAS DE LA SALUD (IBECS) Y ACTAS UROLÓGICAS ESPAÑOLAS

J.A. Carballido Rodríguez

Director de Actas Urológicas
Españolas.

No es tarea fácil evaluar y definir la relevancia de las actividades científicas y concretamente las de la investigación biomédica. Los objetivos de estas evaluaciones son heterogéneos, obligan a establecer estimaciones comparativas basadas en factores y circunstancias muy variables y finalmente exigen utilizar indicadores, instrumentos de medida y criterios de evaluación que deben facilitar esta tarea y asegurar que puedan tomarse decisiones prudentes y acertadas. Objetivos, en cualquier caso, complejos.

Aceptada esta circunstancia, es innegable que un factor de trascendencia capital, de carácter decisivo en la evaluación de la investigación biomédica es la relacionada con las publicaciones científicas y las actividades de formación continuada. Representan indicadores de carácter cuantitativo que compiten y conviven con otros procedimientos de evaluación de implantación más reciente.

En el entorno de la documentación científica acudimos a un fenómeno dinámico en evolución permanente que afecta al proceso de evaluación, comparación y clasificación de las revistas científicas. El mayor o menor consumo de la información científica según cual sea su procedencia, contribuye y perfila la trascendencia de una determinada contribución que como documento original, manuscrito científico, inició su recorrido editorial cuando su/s autor/es decidieron su envío a determinada revista científica. En este proceso, al margen de legítimas controversias sobre la naturaleza y valor de determinados indicadores bibliométricos es innegable que la mayoría de los autores establecen prioridades basadas en la mayor difusión posible del tema objeto de estudio. En este sentido, la presencia en las citas bibliográficas de los trabajos, en todo el complejo entramado de la base de datos que incluyen la información científica biomédica, es muy trascendente.

Actualmente, existe una incuestionable influencia de la producción científica de la comunidad anglosajona, esta circunstancia responde a múltiples y variadas circunstancias, una de ellas, relacionada con el contenido de este comentario Editorial, deriva de la extraordinaria repercusión del Science Citation Index (SCI) como destacada bases de datos científicos de cobertura mundial y multidisciplinaria.

La barrera del idioma, concretamente la de otras lenguas que no sean la de la comunidad científica anglosajona, repercuten negativamente sobre el número de lectores y posteriores citaciones bibliográficas de unas determinada publicación.

EDITORIAL

En la mayor o menor difusión de una publicación científica relevante y metodológicamente bien evaluada, los responsables editoriales de una determinada revista desempeñan un papel trascendental. En su responsabilidad recae alcanzar la mayor presencia posible en las bases de datos internacionales especializadas y obviamente en el caso que nos ocupa de Actas Urológicas Españolas solventar la dificultad añadida, no exclusiva, de tratarse de una publicación científica en Español. Todo lo comentado, sin menoscabo de la deseada y legítima búsqueda por parte de los autores de potenciar la presencia en la comunidad científica internacional.

En el marco de todos los comentarios efectuados se integran iniciativas cuyo objetivo común es potenciar que las contribuciones científicas escritas en castellano se reflejen oportunamente en los entornos bibliográficos internacionales como reflejo del desarrollo científico progresivamente alcanzado. Así, surgen indicadores bibliométricos complementarios al S.C.I. que se fundamentan en bases de datos de revistas nacionales evaluadas con una metodología y rigor de calidad que proporcionen un nivel competitivo frente a los indicadores internacionales.

Todo lo expresado se refleja fielmente en el esfuerzo que desde Junio de 1999 desarrolla la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud (BNCS) del Instituto de Salud Carlos III (ISCIII) en su papel de Centro Coordinador en España del proyecto para el desarrollo de la Biblioteca Virtual en Salud (BVS) en colaboración con la Biblioteca Regional de Medicina (BIREME) de la Organización Panamericana de la Salud de la Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS).

En este contexto se integra el Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud (IBECS) uno de cuyos múltiples y loables objetivos responde a las reflexiones de esta Editorial y se refiere a facilitar la difusión de las Revistas Científicas Españolas promocionándolas a nivel nacional e internacional.

Este objetivo exige una selección rigurosa de su contenido basada en la definición de los criterios de evaluación de las publicaciones científicas y que en el caso del IBECS utiliza la metodología LILDBI/DeCS compatible con Medline y que finalmente posibilitará disponer de una base de datos bibliográfica que refleje las publicaciones procedentes de Países de habla hispana. La inclusión de Actas Urológicas Españolas en el IBECS es un acontecimiento relevante para nuestra publicación y así lo expresamos. Además el proyecto global de la BVS y otras iniciativas de la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud posee otras interesantes iniciativas para el futuro.

EDITORIAL

Al Dr. J. Veiga como Director de la BNCS desde la Dirección de Actas Urológicas Españolas le reconocemos su esfuerzo y capacidad profesional y le agradecemos su inestimable colaboración.

REFERENCIAS

VEIGA DE CABO J: "La biblioteca virtual en salud (BVS): una apuesta por la difusión de la producción científica española y latinoamericana en colaboración con la OPS/OMS". Rev Esp Salud Pública 2001; **75**: 277-280.

CARBALLIDO RODRÍGUEZ J: "Trascendencia curricular de las publicaciones científicas y de las actividades de formación continuada en Urología: Análisis de los instrumentos y de los criterios de evaluación". Jano (Urología y Humanidades) 2002; **6**: 22-26.

GIMÉNEZ E, GÓMEZ I, VÁZQUEZ M: "Difusión nacional e internacional de las Revistas Científicas". En guía de buenos usos. La Edición de Revistas Científicas. Roman A. (ed.) CINDOL (CSIC) Capítulo 4: 35-46 Madrid, 2001.

CAMI J: "Evaluación de la investigación biomédica". Med Clin (Barc) 2001; **117**: 510-513.

