Arch Cardiol Mex 2009;**79(3)**:171-172

Archivos de Cardiología de México

www.elsevier.com.mx

EDITORIAL

Nueva serie de artículos para el 2010: Artículos de opinión

Opinion articles: a new series for 2010

Recibido el 21 de Julio de 2009; aceptado el 24 de julio de 2009.

El Consejo Editorial de la revista Archivos de Cardiología de México (ACM) planea publicar para cada uno de sus cuatro números del 2010, una serie de artículos que expresen la opinión personal de renombrados cardiólogos iberoamericanos. Éstos serán publicados dentro de la sección "Artículos especiales" y deberán reflejar principalmente un punto de vista, opinión o hipótesis acerca de cualquier tema relacionado con la práctica de nuestra profesión.

La revista ACM está consciente de que el ejercicio de la Cardiología no es solamente el reflejo de los conocimientos cardiológicos, de por sí muy abundantes en esta "era de la información", sino del arte de adecuar dichos conocimientos al paciente individual y al entorno particular del mismo. Así, lo que puede resultar adecuado en un contexto de abundancia económica, como ocurre en los denominados países "desarrollados" (sabemos que también, ellos están en crisis), puede no serlo en nuestra región, donde predominan los países en "vías de desarrollo" con gobiernos que generalmente destinan porcentajes mínimos de su Producto Interno Bruto al rubro de la salud, con las consecuentes deficiencias en la atención médica. ¿Cómo adecuar nuestra práctica profesional a nuestro entorno particular?

Con el advenimiento de las nuevas tecnologías, nuestra profesión se ha visto inundada por nuevas técnicas, métodos y exámenes de laboratorio que deben ser correctamente interpretados por el médico. En ocasiones, existen varios métodos para llegar a un diagnóstico y resulta difícil para el médico ubicar cada uno de ellos en su justo valor. Varias sociedades, principalmente las americanas y europeas han diseñado Guías de Práctica Clínica para ayudar al cardiólogo con estos dilemas. ¿Debemos tratar de integrar los métodos de diagnóstico con la práctica clínica cardiológica de cada región o debemos aplicar estas guías a "rajatabla"? Si la respuesta correcta es el primer planteamiento, se hace indispensable una adecuación de las guías existentes por las múltiples sociedades locales o regionales que existen en Iberoamérica. Como ya fue señalado en un documento conjunto de las revistas cardiovasculares iberoamericanas, ACM considera como una prioridad la publicación de «Guías de Práctica Clínica», así como de registros o consensos.

Por otro lado, esta abundancia de recursos diagnósticos y terapéuticos ha impactado la enseñanza de la Cardiología, y hace casi indispensable que los recién egresados de la residencia, busquen complementar su entrenamiento con una subespecialidad, a pesar de sus tres años de duración. ¿Hasta que punto es ésto deseable? ¿Deberíamos replantear los planes de estudio de la residencia en Cardiología?

La prevención de la enfermedad cardiovascular requiere la acción conjunta de los cardiólogos con los sistemas de salud de los diferentes gobiernos. Sin embargo, esto sucede en contadas ocasiones y en muy pocos países. Iniciativas como la del Día Mundial de Corazón, no han contado con el apoyo suficiente de los gobiernos en nuestra región para alcanzar a modificar sustancialmente este problema de salud pública. Los gobiernos no han tomado la determinación de establecer registros de nuestra actividad médica que nos permitan conocer el estado actual del uso de dispositivos y técnicas en nuestra región, recayendo generalmente esta labor en sociedades locales o regionales, por lo que generalmente se obtiene información muy valiosa sólo por ciertos períodos y no en forma sostenida. Nuevamente surge la pregunta: ¿Deberíamos tener un papel más activo en presionar a nuestro gobierno para contar con estos registros o es una labor exclusiva de las sociedades médicas?

Como último ejemplo, podemos señalar el papel cada vez más preponderante de la "industria" en la investigación. Debido al enorme costo actual de la investigación clínica necesaria para generar conocimiento "basado en

1405-9940/$ - see front matter © 2009 Instituto Nacional de Cardiología Ignacio Chávez. Publicado por Elsevier México. Todos los derechos reservados.

evidencia", los laboratorios farmacéuticos y las compañías biomédicas se han convertido en los principales patrocinadores de la investigación clínica. Así, la mayoría de los estudios multicéntricos son resultado de dichos apoyos. Este hecho puede generar problemas de diversa índole sobre los cuales debemos reflexionar. El objetivo económico de dicha industria algunas veces sobrepasa su objetivo social. Sin embargo, debido al costo actual de la investigación, se han convertido en los «propulsores» de la investigación clínica, a través de otorgar el apoyo económico a los denominados «estudios multicéntricos». ¿Debemos mantenernos al margen de esta problemática que afecta directamente el manejo de nuestros pacientes o deberíamos levantar la voz para plantear alternativas?

La idea de ACM con esta iniciativa es proporcionar un foro para que "el gran público", es decir nuestros lectores, pueda discutir en un medio académico los principales problemas a los que nos enfrentamos como cardiólogos en nuestra práctica diaria. Estos problemas pueden ser "globales" o «específicos» a alguna región del continente o de la Península Ibérica. Así, dentro de este ámbito se pueden incluir no solamente problemas estrictamente médicos (¿cuál es el mejor método diagnóstico para tal o cual padecimiento?), sino también: a) Problemas de ética médica (uso de células madre en Cardiología), b) Académicos (relativos a la enseñanza de la cardiología en pregrado o en posgrado o, a la actividad de los médicos residentes, etcétera), c) De salud pública (¿cuál es el efecto del costo de los antihipertensivos en la práctica diaria?; ¿qué acciones deberían implementar los sistemas de salud para prevenir la enfermedad cardiovascular?), y d) De práctica clínica (¿cuál es el efecto de la "propaganda médica" sobre la prescripción del cardiólogo?; ¿debemos prescribir los agentes farmacológicos más nuevos en cuanto salen en nuestros mercados?; ¿es realmente perjudicial que la industria le brinde regalos a los cardiólogos?).

Esperamos que esta iniciativa despierte el interés de nuestros distinguidos lectores, y nos permita contar con sus comentarios a través de las "Cartas al Editor", sección nueva y abierta para recibir sus colaboraciones.

Dr. Manlio Fabio Márquez
Editor en Jefe. Archivos de Cardiología de México