

Nota de Redacción

En esta nota de redacción, curiosamente, vamos a seguir la estela de la presentación de este número en la que el Presidente de CEA comenta algunos aspectos de la publicación de artículos técnico-científicos.

Una vez terminado el año 2012, y teniendo en cuenta que aunque el número anterior se publicó en enero de 2013 su contenido se cerró en noviembre de 2012, estamos en condiciones de hacer un balance de la actividad anual, referida a este último año, con los evidentes desfases. En total se recibieron 131 trabajos, si bien los últimos 7 empezaron a revisarse en 2013 y los cuatro primeros provenían de entregas de 2011. En cualquier caso, esto supone un flujo de entrada de trabajos de más de 120 por año. Nuestra revista publicó en este mismo año un total de 38 artículos y 4 tutoriales. Esto puede dar una idea de la tasa de aceptación.

Otro aspecto importante es el tiempo de respuesta. Algunos autores urgen a que se acorten los plazos, y en eso estamos, como hemos dicho en repetidas ocasiones. Pero es bueno saber que, de los cerca de 100 trabajos recibidos en 2011, tan solo quedan tres en una última revisión, y uno aceptado que aparecerá publicado en el próximo número. Otra cuestión es la primera respuesta al autor que, sobre todo en el caso de posible rechazo, debería comunicarse lo antes posible. Y en ello también estamos.

Es bueno tener presente el proceso que sigue un trabajo en su evaluación, con el objetivo de asegurar su calidad, y que justifica en parte la posible dilación en su publicación, máxime teniendo en cuenta que el trabajo personal de TODOS los actores que intervienen en este proceso (salvedad hecha de los empleados de la editorial) es gratuito. Cuando un trabajo se somete a evaluación pasa un primer filtro de calidad, en cuanto a formato de la presentación, así como de nivel y adecuación a la temática de la revista. Una vez superado este trámite, un redactor asociado del área temática en que se encuadre, inicia el proceso de revisión, asignándole no menos de tres revisores. Cuando se tienen al menos dos informes coincidentes, se emite un informe que se traslada a los autores, dándoles un plazo para subir una nueva versión del trabajo, si es el caso. Normalmente, no se realizan más de dos revisiones, salvo casos excepcionales que se retrasan en el tiempo. Una vez finalizada la evaluación, si esta es positiva, el trabajo sufre una última revisión técnica de formato y calidad de presentación, pasada la cual, se pasa al proceso de maquetado y final publicación.

Salvo excepciones muy puntuales, por otra parte entendibles en un colectivo tan amplio y con situaciones personales muy particulares, el trabajo de todos los participantes (Secretaría técnica, Comité de Redacción, Cuerpo de revisores, equipo de maquetación y publicación) se realiza, insisto, de forma voluntaria, con la máxima diligencia. Quiero una vez más desde aquí, agradecer a todos ellos el esfuerzo que hace posible la continuidad de RIAI y el mantenimiento de su calidad.

Sobre este número

En este número se incluye una sección especial para la que hemos contado con tres redactores asociados, coordinados por Juan Antonio de la Puente. Todo el proceso de gestación, revisión y selección de trabajos ha sido comandado por ellos, a excepción de los trabajos en los que hubiera conflicto de intereses que han sido evaluados externamente.

El número se completa con seis artículos de temática variada, como es habitual, y un tutorial sobre los sistemas de suspensión activa y semi-activa, que esperamos sea de obligada referencia en este campo.

Una vez más, esperamos contar con el apoyo de nuestros lectores y la colaboración de todos los autores potenciales de nuestro ámbito.

Pedro Albertos

Director

director@revista-riai.org