

7. Morales P. Medición de actitudes en psicología y educación: construcción de escalas y problemas metodológicos. Madrid: Universidad de Comillas; 2006.
8. McDonald RP. Test theory: A unified approach. New York: Routledge; 1999.

José Luis Ventura-León, Miguel Barboza-Palomino*
y Tomás Caycho

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Privada del Norte, Lima, Perú

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: mbarbozapalomino@outlook.com.pe
(M. Barboza-Palomino).

<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.022>
1575-1813/

© 2017 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Cartas al editor de procedencia peruana en revistas médicas indexadas en la base de datos Scopus



Letters to editor by Peruvian authors in medical journals indexed in Scopus Database

Sr. Director:

Leímos con atención el artículo de Castillo-González y Dorta-Contreras¹, que concluye: «la crítica científica es una modalidad de publicación como otra, y las revistas más importantes del mundo, y las de mayor impacto, la incluyen en sus páginas», y además, resalta la importancia de la adecuada práctica para publicar cartas al editor.

En ese sentido, consideramos que la relevancia de las cartas al director radica en su naturaleza, originalmente usadas como medios de crítica sobre artículos publicados; y actualmente empleadas como canales de comunicación

sobre opiniones y comentarios (no exclusivamente de artículos); comunicaciones sobre noticias, tendencias y *praxis* actuales; y aunque, en la literatura aún se encuentre en discusión este tipo de manuscritos (por ejemplo editoriales, cartas al director), dentro de la categoría de *no citables*, varios *ranking* de revistas como *Journal Citation Reports* las incluye dentro del cálculo del factor de impacto (denominador de la ecuación)²; asimismo, *Scimago Journal Rank* las contempla para el cálculo del *Scimago Journal Rank Indicator*³, y finalmente, el reciente *Journal Metrics* las incluye dentro de los documentos citables para el cálculo de *CiteScore*⁴.

De lo anterior, en la presente correspondencia deseamos compartir un breve análisis descriptivo a partir de 614 publicaciones tomadas de las secciones *Cartas al director* de autores de procedencia peruana en revistas médicas indexadas en Scopus para el período 1972-2016.

La figura 1 muestra un mapeo bibliométrico en el que se observa una red de cocitación de las revistas citadas en las referencias bibliográficas de 614 cartas al director. Las

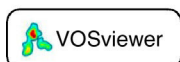
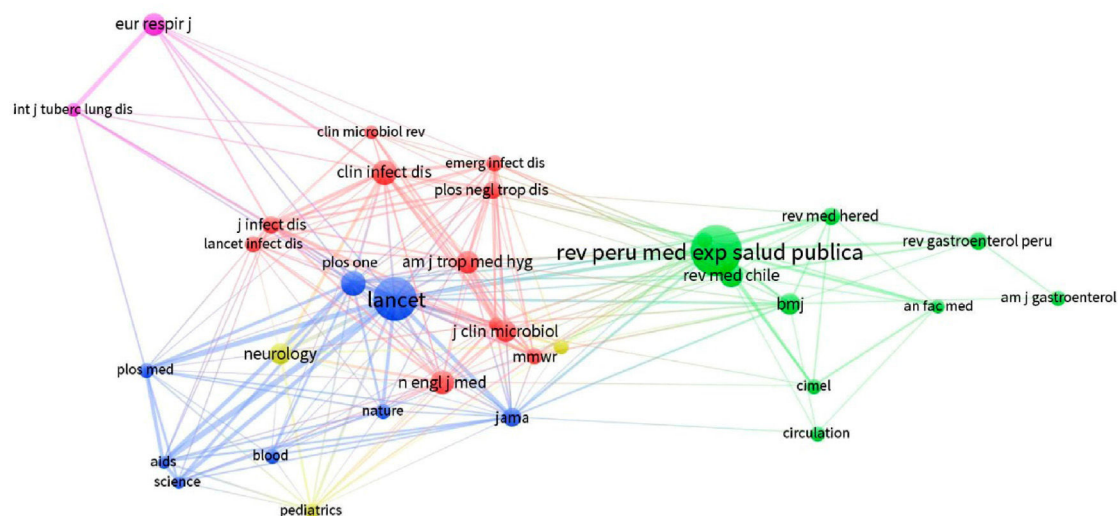


Figura 1 Mapa de cocitación de revistas citadas por cartas al editor peruanas, 1972-2016.

Nota: datos recuperados el 15 de marzo de 2017, con la estrategia: AFFILCOUNTRY (peru) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA, «MEDI») AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, «le»))

Fuente: VOSviewer. Elaboración propia.

revistas que aparecen corresponden a las 35 con ≥ 10 citas, y conforman 5 *clústers* de cocitaciones, siendo *RPMESP* y *Lancet* los nodos centrales y más citados con 141 y 102 citas, respectivamente.

En consecuencia, rescatamos la utilidad de incluir las cartas al director como elemento de análisis en estudios métricos de la información; ya que, como se detalló anteriormente, importantes rankings de revistas ya las consideran para sus estudios y análisis; además, resulta necesario entender la importancia de la presencia de las referencias bibliográficas en los artículos de investigación, debido a que a partir de ellas es posible analizar el comportamiento de la producción científica, partiendo de métodos bibliométricos como son los análisis de citación y cocitación (a nivel de revistas, autores y referencias citadas), autocitación, obsolescencia, consumo de información e inmediatez, entre otros.

Finalmente, en la práctica editorial es común encontrar excesos en las referencias, como es el caso de omisión de metadatos, errores al consignar los firmantes, priorizar artículos de temas actuales por encima de su contenido; por lo que se recomienda que el autor sea el primer responsable en la entrega de las listas de referencias correctas de sus artículos⁵, y el editor el segundo responsable, encargado de enviar los metadatos a las bases de datos de citación (por ejemplo SciELO, Scopus, WoS).

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses en la publicación de este artículo.

Bibliografía

1. Castillo-González W, Dorta-Contreras AJ. Crítica científica. Una propuesta metodológica. Educación Médica [Internet]. 2016 [consultado 16 Mar 2017]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.10.001>
2. Garfield E. The history and meaning of the journal impact factor. JAMA [Internet]. 2006;295:90–3 [consultado 21 de Nov 2016]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1001/jama.295.1.90>
3. SCImago Description of Scimago Journal Rank Indicator [Internet] [consultado 20 Dic de 2016]. Disponible en: <http://www.scimagojr.com/SCImagoJournalRank.pdf>
4. Elsevier. Journal Metrics: CiteScore 2015 Methodology [Internet] [consultado 17 Mar 2017]. Disponible en: <https://journalmetrics.scopus.com/>
5. Hernández DS, Felizola MCR, Peña ADC. Las referencias bibliográficas en artículos originales y de revisión en revistas biomédicas cubanas. Revista Cubana de Salud Pública [Internet]. 2013;39:83–95.

Joel Alhuay-Quispe^{a,*} y Lourdes Bautista-Ynofuente^b

^a Universidad San Ignacio de Loyola, La Molina, Lima, Perú

^b Biblioteca Nacional del Perú, San Borja, Lima, Perú

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: jalhuay@usil.edu.pe (J. Alhuay-Quispe).

<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.033>
1575-1813/

© 2017 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Escaso uso de indicadores de productividad científica en estudios bibliométricos



Limited use of scientific productivity indicators in bibliometric studies

Sr. Director:

Leímos el artículo de Castro-Rodríguez, et al.¹, que caracteriza la producción científica en odontología de 3 revistas peruanas para el periodo 2005-2014.

Los autores analizan la productividad retrospectiva de la revista a partir del conteo crudo de «la cantidad de publicaciones científicas durante un año», lo que supone una sumatoria del total de artículos originales, revisiones y reportes clínicos para cada uno de los años del rango de estudio¹.

Sin embargo, este tipo de análisis enteramente descriptivos, resulta superficial ya que solo usa un indicador (el de productividad) y no se relaciona con otros que existen en la literatura²⁻⁷, todo esto a razón de los avances en los métodos de análisis de la bibliometría y cienciometría; lo que conlleva a la obtención de resultados sesgados a la hora de

caracterizar adecuadamente el flujo de comunicación de la ciencia.

En tal sentido, la presente correspondencia resume una batería de indicadores empleados en estudios previos para caracterizar el indicador de productividad a nivel de autor, pero que pueden ser adaptadas al análisis a nivel de revista (tabla 1).

Estudios previos han propuesto varios indicadores de desempeño para evaluar la productividad e impacto tanto de revistas²⁻⁶ como a nivel de autor⁷; sin embargo, estrictamente para analizar la productividad de una revista científica encontramos un grupo de 7 indicadores que pueden ser empleados para futuros estudios bibliométricos.

Finalmente, rescatamos la validez y necesidad de utilizar una batería de indicadores para un análisis integral de la producción científica a nivel de revistas, ya sea para caracterizar la productividad u otro aspecto de la comunicación científica.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses en la publicación de este artículo.