



ORIGINAL

Fundamentos y desarrollo de un protocolo de investigación fenomenológica en enfermería

D. Palacios-Ceña* e I. Corral Liria

Departamento de Ciencias de la Salud II, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España

Recibido el 21 de mayo de 2009; aceptado el 11 de noviembre de 2009

Disponible en Internet el 29 de enero de 2010

PALABRAS CLAVE

Investigación cualitativa;
Enfermería;
Investigación en enfermería;
Fenomenología

KEYWORDS

Qualitative research;
Nursing;
Nursing research;
Phenomenology

Resumen

El empleo de metodología cualitativa ha ido incrementándose a lo largo de los últimos años. El empleo de sus diferentes orientaciones teoricometodológicas hace necesario que se determinen las características de los diseños cualitativos a la hora de desarrollar protocolos de investigación y proyectos.

Objetivos: Mostrar los pasos para la elaboración de un protocolo de investigación fenomenológica.

Método y conclusiones: El desarrollo de un protocolo de investigación fenomenológico presenta una serie de pasos y elementos que deben ser congruentes. Principalmente, la pregunta de investigación con la propuesta cualitativa adecuada. Esta aproximación metodológica determinará los datos, el método de recogida y su análisis. Los estudios fenomenológicos están dirigidos a estudiar la experiencia vivida respecto a una enfermedad o circunstancia por el propio protagonista de la experiencia.

© 2009 Elsevier España, S.L. y SEEIUC. Todos los derechos reservados.

The basics and development of a phenomenological research protocol in nursing

Abstract

The use of qualitative methodology has been increasing over recent years. The application of different theoretical and methodological qualitative approaches makes it necessary to identify the characteristics of qualitative designs when developing research protocols and projects.

Objectives: To show the steps for the development of a phenomenological research protocol.

Method and conclusions: Developing a phenomenological research protocol entails a series of steps and elements that must be consistent, this mainly being the development of the research question with an adequate qualitative proposal. This methodological approach will determine the data, the method of collection and analysis. The

*Autor para correspondencia.

Correo electrónico: domingo.palacios@urjc.es (D. Palacios-Ceña).

phenomenological studies are aimed at studying the experience of the patient regarding a disease or circumstance.

© 2009 Elsevier España, S.L. and SEEUC. All rights reserved.

Introducción

En los últimos años están apareciendo numerosas iniciativas para aproximar la metodología cualitativa a las ciencias de la salud, como la Red de Investigación Cualitativa en Salud dirigida desde Investen¹, la Fundación Index de Enfermería² y el International Institute for Qualitative Methodology³. Los diferentes abordajes de la metodología cualitativa en cuanto a su origen, bases conceptuales, desarrollo teórico y metodología han hecho que su desarrollo por parte de las enfermeras sea algo arduo y, en ocasiones, difícil de entender, como los estudios cualitativos de corte fenomenológico. El objetivo de este artículo es mostrar los pasos para la elaboración de un protocolo de investigación fenomenológica.

Desarrollo

Investigación cualitativa

La aproximación cualitativa es el método adecuado para estudiar aspectos como la narración de la propia experiencia de enfermar⁴, la búsqueda de su significado⁵ o cómo influye el entorno en las conductas de salud-enfermedad⁶. La elaboración de protocolos de investigación, junto con la evaluación del conocimiento que aportan para aplicar en la práctica clínica, es un tema controvertido^{7,8}, fundamentalmente por intentar aplicar un conocimiento cualitativo a situaciones y a entornos cuantitativos. Las aplicaciones de los resultados y teorías aportados por los diseños cualitativos están enmarcados en un contexto social y cultural concreto. Sin ellos no pueden entenderse y menos intentar transferir esos resultados a situaciones y a contextos similares. Citando a Subirana Casacuberta y Pardo Pardo⁹ «... la investigación cualitativa responde a aquellas preguntas en las que se pretende describir, entender o explicar un fenómeno particular [...] responde al qué, al por qué o al cómo, pero no responden a cuántos o a con qué frecuencia».

Dentro de los diferentes tipos de abordajes cualitativos destacan la etnografía, la teoría fundamentada, el análisis del discurso, la etnometodología y la fenomenología¹⁰. Pero, ¿qué aproximación utilizar?, ¿cuál es la pregunta de la investigación?, ¿qué se quiere conocer realmente? En el caso de que se estudiase cuál es la experiencia vivida respecto a un suceso o evento, sería la fenomenología⁴. La fenomenología procede de la filosofía, uno de sus autores más destacado fue Edmund Husserl en la primera década del siglo xx, seguido más tarde por Martin Heidegger, Maurice Merleau Ponty, Gabriel Marcel y Jean Paul Sartre¹¹. Para Taylor y Bogdan¹² «el fenomenólogo quiere entender los fenómenos sociales desde la propia perspectiva del actor. Examina el modo en que experimenta el mundo. La realidad que importa es lo que las personas perciben como importante [...], la conducta humana, lo que la gente dice

y hace, es producto del modo en que define su mundo...». Lo que distingue a la Fenomenología es la comprensión y descripción de la experiencia humana en el contexto del mundo de la propia persona¹³. No se incluye solamente el entorno físico y social, también se añade la historia de la persona y sus aspiraciones¹¹. El contexto que forma la experiencia vivida consta de varios elementos: el tiempo (cuando ocurre el fenómeno), el espacio (donde), la persona que vivencia esa experiencia (quien) y la interacción con otros y el mundo que lo rodea¹⁴. De este modo, las personas se consideran ligadas a su mundo (embodied) y sólo son comprensibles en su contexto. La existencia en este sentido significa «estar en el mundo» (being in the world), y se centra en la experiencia vivida (embodied experience). El mundo vivido, o «experiencia vivida», es clave en la Fenomenología¹⁵. Las principales ramas de la Fenomenología son la descriptiva de Husserl y la interpretativa desarrollada por Heidegger¹⁶.

Desarrollo del protocolo de investigación fenomenológica

El primer paso es mantener la congruencia entre la pregunta, la orientación cualitativa, el método de recogida de datos, el análisis, la presentación de los resultados y los criterios de rigurosidad del estudio.

Pregunta y orientación metodológica

El objetivo o la pregunta van destinados a conocer la vivencia o experiencia ante un suceso o enfermedad. La elección es la fenomenología debido a que estudia las experiencias vividas por el propio individuo en primera persona. El modo de enunciarse la pregunta en el protocolo de investigación es el siguiente: ¿cuál es la experiencia vivida...? o ¿cómo vive determinada situación...? A modo de ejemplo se podría plantear describir la experiencia de vivir con un desfibrilador automático implantable después de un episodio de muerte súbita¹⁷ o ¿cómo se vive la experiencia del destete del ventilador de los pacientes sometidos a un bypass coronario¹⁸. De esta manera, la pregunta de investigación está acorde con un método destinado a estudiar las experiencias vividas del paciente.

Posicionamiento investigador

El investigador es parte inherente del método cualitativo y debe describirse su posicionamiento respecto al estudio. Al aproximarse a la experiencia vivida por otros, se debe «alejarse» de todo conocimiento preestablecido y «aparcarse/retener» (bracketing) sus creencias, valores y experiencia¹⁹, se debe encontrar con el fenómeno fresco y describir lo que percibe y escucha¹⁴. El bracketing está directamente relacionado con la orientación teoricometodológica, por lo que puede

variar incluso dentro de las diferentes ramas de la Fenomenología, sea desde una perspectiva descriptiva o interpretativa^{19,20}. Los contenidos del bracketing que se deben reflejar en el protocolo¹⁹ son: A) orientación y tipo de diseño (cualitativo, de tipo fenomenológico): es preciso indicar si la perspectiva es descriptiva o interpretativa, existen otras, pero éstas son las más habituales; B) suposiciones internas del investigador basadas en su experiencia, historia y creencias: son las suposiciones basadas por su educación, cultura y profesión; C) suposiciones externas: creencias y valores respecto al fenómeno que se estudia y su contexto; D) estructura temporal: se debe indicar cuándo empieza y termina el bracketing, el alejamiento y su duración (a modo de ejemplo, se podría indicar que la revisión bibliográfica del fenómeno se realizará tras terminar las entrevistas no estructuradas para no condicionar al entrevistador, otro modo es realizar la revisión bibliográfica previa a las entrevistas, pero no se utilizan para la construcción de una guía de preguntas, sólo a modo de primer contacto con el fenómeno), y E) reintegración: período en el que se integran los conocimientos previos, la experiencia, los conocimientos aportados por las entrevistas y la revisión bibliográfica para realizar el análisis.

Muestreo

La muestra se centra en aquellos individuos que han experimentado la situación, evento o fenómeno a estudio²¹. Existen diferentes tipos de muestreo, destaca el «muestreo por propósito o conveniencia», se acude a lugares, contextos o personas donde se prevé que se puede acceder a información sobre el fenómeno de estudio. Para la selección de los informantes se deben tener en cuenta las siguientes preguntas, descritas por Valles²² y Mayan²³: ¿quiénes tienen la información relevante?, ¿quiénes son más accesibles física y socialmente?, ¿en qué contextos será capaz de reunir la mayor y mejor información acerca de mi tema de interés?, ¿quiénes están más dispuestos a informar? y ¿quiénes son más capaces de comunicar la información con precisión?

Si se estudiase cómo se vive la diálisis y la elección del tratamiento sustitutivo renal por el paciente²⁴, se debería preguntar a los propios pacientes sometidos a diálisis y no a otros participantes. Otro tipo de muestreo es por «bola de nieve», durante el estudio aparecen informantes que nos ponen en contacto con otros participantes clave del fenómeno. Siguiendo el ejemplo, a través del contacto con las asociaciones se podría contactar con enfermos que precisen diálisis. A medida que el estudio progresa, es posible que sea necesario profundizar en determinadas situaciones o experiencias, en este caso se realiza un «muestreo teórico» que está destinado a reforzar determinadas líneas de análisis que pueden ayudar a comprender o a tener una perspectiva más amplia del fenómeno. Continuando con el ejemplo, puede que durante el estudio surjan las siguientes preguntas: ¿la diálisis se vive igual en pacientes jóvenes que en adultos?²⁴, ¿cómo se vive la presencia de fatiga durante la diálisis y en su vida cotidiana?²⁵, ¿la vivencia de la diálisis se modifica con la duración prolongada del tratamiento?, ¿influye la máquina de diálisis en la vivencia?²⁶. El muestreo teórico en fenomenología se desarrolla durante el proyecto, no de manera previa. Otro aspecto relevante son los lugares de estudio (settings) donde entablar contacto y estudiar el fenómeno; podrían ser las

asociaciones de enfermos renales, las unidades de diálisis hospitalarias, los clubes de diálisis locales, etc.

No existe fórmula para el cálculo de tamaño muestral, se utiliza el principio de «saturación de los datos». Entonces, ¿cuándo se debe parar la recolección de datos? Cuando ningún dato nuevo o relevante emerge⁵. Citando a Taylor y a Bogdan¹²: «en la mayoría de los casos no se sabe cuántas entrevistas en profundidad habrá que realizar hasta que se comienza a hablar realmente con los informantes [...]. Los proyectos de entrevistas por lo general toman [...] de varias a más de 25 sesiones, y de 50 a 100 h para las historias de vida [...]. Puesto que no se puede decir de antemano cuántas entrevistas [...] queremos realizar, es recomendable avanzar lentamente [...] con los informantes». La clave no está en la cantidad, sino en la calidad y profundidad de los datos.

Triangulación

El uso de la triangulación no es un método de verificación de los datos en los estudios cualitativos, es un método para ampliar la perspectiva y la profundidad del estudio, mostrando todas las posibles perspectivas del fenómeno¹⁵. Existen diferentes formas de triangulación: A) triangulación de datos: utiliza diferentes datos, como transcripciones de entrevistas, diarios, relatos, páginas web, etc.; B) triangulación de investigadores: implicación de varios investigadores para analizar los datos y las conclusiones obtenidas, y C) triangulación de métodos: se utilizan varios métodos combinados (mixed methods), empleo de estudios cualitativos junto con cuantitativos^{27,28}.

Método de recolección de datos

Es necesario utilizar métodos de recolección de datos acordes con la aproximación cualitativa elegida. En el caso de la fenomenología, se recomienda emplear como fuente de datos las narraciones en primera persona, independientemente del formato, sea escrito en forma de diarios o relatos, verbal tras una entrevista o digital dentro de un blog, chat o foro. Destacan la entrevista en profundidad y la recolección de documentos personales del participante en forma de diarios o cartas¹⁵. Es importante destacar que en los diseños cualitativos el dato y el método de recogida proporcionarán unos tipos de datos con unas características determinadas para su posterior manipulación, tratamiento y análisis. De este modo, integrar como fuente de datos conversaciones de personas que no han vivido la experiencia de ser sometido a un tratamiento renal sustitutivo no serviría para un abordaje fenomenológico.

Respecto a las entrevistas en profundidad, se recomienda que se comiencen con entrevistas no estructuradas y evitar en los primeros contactos el uso de guías de preguntas para evitar condicionar al participante. Se comienzan con una «pregunta de apertura»¹⁵, por ejemplo, ¿qué experimentó al saber que tendría que dializarse de manera crónica? El empleo de entrevistas no estructuradas es un mecanismo del bracketing para romper con los conocimientos y estereotipos del investigador. La manera de realizar las entrevistas podría seguir el siguiente patrón: las primeras entrevistas serían no estructuradas y se realizarían a todos los participantes para más tarde emplear entrevistas

semiestructuradas, con una guía de preguntas construida tras las no estructuradas, para focalizar en aquellos aspectos con más relevancia de la experiencia.

Análisis de los datos

Se basa en un proceso de lectura, reflexión, escritura y reescritura para que el investigador pueda llegar a tener acceso a la esencia de la experiencia. Este proceso de lectura y relectura, escritura y reescritura continúa las ideas y conceptos, es característico de la Fenomenología y está descrito por autores, como Van Manen^{29,30} y Giorgi^{13,31}. Las diferentes propuestas de análisis están en relación con la corriente fenomenológica del autor, como la descriptiva de Husserl o la interpretativa de Heidegger.

El proceso de análisis utilizando la propuesta de Giorgi (descriptiva) se caracteriza por el desarrollo de temas y subtemas. En un primer paso se realiza la identificación de unidades de significado (meaning units) de los textos transcritos. De los textos pueden surgir numerosas unidades de significado, lo importante es que las unidades que proceden del texto sean lo más descriptivas posibles y se evite interpretar de manera precoz los significados. A continuación se realizaría un agrupamiento de las unidades por significados comunes, formando grupos de significado. En estos momentos el listado previo de unidades de significado disminuirá considerablemente. Y desde estos grupos se interpretará e identificará los temas que muestran cuál es el significado de experimentar o vivir determinados fenómenos. El proceso de investigación cualitativa es un proceso circular. Entendiendo que la recogida y manipulación de los datos, codificación y análisis es un proceso

continuo y simultáneo. No son fases separadas. Como muestra Valles Martínez³², «... el análisis de los datos no es un elemento [...] que pueda ser separado nítidamente de las otras fases del proyecto [...] el análisis de los datos es integral a la forma en que las preguntas son formuladas, se seleccionan los lugares y se recogen los datos».

Resultados

En primer lugar, se debe presentar la descripción general de la experiencia como: «la experiencia de vivir... es...». En el contenido de esta frase el lector debe encontrar qué significa vivir ese fenómeno. Como ejemplo, los cuidados aplicados a mujeres con diálisis en estadio terminal se viven y experimentan como una necesidad de incorporar la espiritualidad a los cuidados proporcionados³³. Junto con los resultados obtenidos, en fenomenología se utilizan las voces de los protagonistas sobre sus vivencias para mostrar el fenómeno estudiado. Éstas facilitan introducirse en la experiencia y adoptar una visión más cercana del informante⁸. Estos resultados que nos muestran el significado de la esencia de la experiencia son conocidos como «nodos fenomenológicos» (phenomenological nod) y son presentados como diferentes segmentos donde cada uno describe diferentes dimensiones de la experiencia¹⁵.

Criterios de calidad

Debido a la gran diversidad de criterios de calidad referentes a los estudios cualitativos³⁴ es preciso indicar en el protocolo de investigación qué criterio se ha utilizado para su desarrollo, un ejemplo podrían ser los criterios

Tabla 1 Diseño cualitativo fenomenológico: elementos del protocolo de investigación

| | |
|---|---|
| Pregunta preliminar | ¿Cómo viven los pacientes adolescentes la diálisis? |
| Método/orientación metodológica | Cualitativo. Fenomenología. Descriptiva (Husserl). Centrada en la experiencia vivida |
| Consideraciones previas del diseño fenomenológico | Posicionamiento investigador (bracketing) Empleo de métodos que ayuden a no condicionar la visión del investigador. Destinado a evitar que los datos sean contaminados por las creencias, valores y opiniones previas del investigador |
| Muestreo | Por conveniencia, bola de nieve o teórico Conveniencia: pacientes sometidos a diálisis. Entre 14–18 años Teórico: jóvenes entre 14–18 años sometidos a diálisis recientemente y/o de larga duración. Pacientes que presentan fatiga durante la diálisis o aquellos que realizan diálisis peritoneal Lugares de contacto (setting): clubes de diálisis, asociación de enfermos renales |
| Recogida de datos | Primeras entrevistas no estructuradas Revisión bibliográfica específica del fenómeno Sigüentes entrevistas semiestructuradas. Uso de guía de preguntas construida con los contenidos de las entrevistas no estructuradas. Recogida de material documental, como diarios y relatos personales |
| Análisis de los datos | Propuesta de Giorgi. Identificación de unidades de significado, grupos de significado comunes y desarrollo de temas y subtemas |
| Resultados | La experiencia de vivir con diálisis es... Los temas van acompañados de segmentos del texto de referencia |
| Criterios de calidad | Referenciar el criterio empleado Uso de métodos de triangulación Congruencia de la pregunta y el método empleado Verificación de participantes e investigadores externos Aprobación por comité ético |

publicados por Malterud³⁵. Son muy utilizados los métodos de triangulación, la verificación con los participantes durante la recogida de datos tras el análisis con los resultados preliminares y la verificación externa por otros investigadores. La aprobación del comité ético es un requisito esencial en todo proyecto cualitativo, ya que existen determinadas experiencias que al recordarlas pueden provocar sufrimiento^{36,37}.

A modo de resumen, en la [tabla 1](#) se muestra un ejemplo de diseño cualitativo fenomenológico.

Conclusiones

El desarrollo de un protocolo de investigación cualitativa tiene muchas más semejanzas que diferencias respecto al diseño de estudios cuantitativos. Es preciso que el protocolo sea congruente con la pregunta de investigación. El abordaje, en este caso fenomenológico, orienta hacia un tipo determinado de datos y al empleo de unas técnicas de recogida definidas. Es preciso una propuesta de análisis coherente con el método. Las propuestas de Giorgi^{13,31} o Van Manen^{29,30} son clásicas en los estudios fenomenológicos. Los resultados deben presentarse con una estructura en relación con el método utilizado, en fenomenología como temas de la experiencia vivida. El diseño de un estudio cualitativo fenomenológico está dirigido a estudiar la experiencia vivida respecto a una situación, enfermedad o circunstancia por el propio protagonista de la experiencia. No se debe utilizar para profundizar en procesos, descripciones etnográficas u otras preguntas que hacen referencia a otras aproximaciones cualitativas.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Agradecimientos

A César Fernández por su apoyo incondicional.

Bibliografía

- Instituto de Salud Carlos III. Madrid [consultado 10/5/2009]. Disponible en: http://www.isciii.es/htdocs/redes/investen/investigacion_redicsquees.jsp.
- Fundación Index de Enfermería. Granada [consultado 10/5/2009]. Disponible en: <http://www.index-f.com/>.
- University of Alberta. Canada [consultado 10/5/2009]. Disponible en: <http://www.uofaweb.ualberta.ca/~iiqm/>.
- Starks H, Trinidad SB. Choose your method: A comparison of phenomenology, discourse analysis, and grounded theory. *Qual Health Res.* 2007;17:1372–80.
- Kuper A, Lingard L, Levinson W. Critically appraising qualitative research. *BMJ.* 2008;337:687–9.
- Giacomini MK, Cook DJ. User's guides to the medical literature: XXIII. Qualitative research in health care A. Are the results of the study valid? Evidence-Based Medicine Working Group *JAMA.* 2000;284:357–62.
- Jack SM. Utility of qualitative research findings in evidence based public health practice. *Public Health Nurs.* 2006;23:277–83.
- Giacomini MK, Cook DJ. User's guides to the medical literature: XXIII. Qualitative research in health care B. What are the results and how do they help me care to my patients? Evidence-Based Medicine Working Group *JAMA.* 2000;284:478–82.
- Subirana Casacuberta M, Pardo Pardo J. Investigación cualitativa. En: Alonso Coello P, Ezquerro Rodríguez O, Fargues García I, García Alaminó JM, Marzo Castillejo M, Navarra Llorens M, et al. editores. *Enfermería basada en la evidencia.* Madrid: DAE; 2004. p. 56.
- Dew K. A health researcher's guide to qualitative methodologies. *Aust N Z J Public Health.* 2007;31:433–7.
- Walton JA, Madjar I. Phenomenology and nursing. En: Madjar I, Walton JA, editores. *Nursing and the experience of illness.* London: Routledge; 1999. p. 1–16.
- Taylor SJ, Bogdan R. Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados. Barcelona: Paidós; 1998.
- Giorgi A. Concerning the application of phenomenology to caring research. *Scand J Caring Sci.* 2000;14:11–5.
- Boyd CO. Phenomenology: The method. En: Munhall PL, editor. *Nursing research.* 3.º ed. Canada: Jones Bartlett Publishers; 2001, pp. 93–122.
- Morse JM, Richards L. *Readme first for a user's guide to qualitative methods.* California: Sage Publications; 2002.
- Farley A, McLafferty E. An introduction to qualitative research concepts for nurses. *Prof Nurse.* 2003;19:159–63.
- Dickerson SS. Redefining life while forestalling death: Living with an implantable cardioverter defibrillator after a sudden cardiac death experience. *Qual Health Res.* 2002;13:360–72.
- Schou L, Egerod I. A qualitative study into the lived experience of post-CABG patients during mechanical ventilator weaning. *Intensive Crit Care Nurs.* 2008;24:171–9.
- Gearing RE. Bracketing in research: A typology. *Qual Health Res.* 2004;14:1429–52.
- LeVasseur JJ. The problem of bracketing in Phenomenology. *Qual Health Res.* 2003;13:408–20.
- Morse JM. Determining sample size. *Qual Health Res.* 2000;10:3–5.
- Valles MS. *Entrevistas cualitativas.* Madrid: Centro Investigaciones Sociológicas; 2002.
- Mayan, MJ. Una introducción a los métodos cualitativos: módulo de entrenamiento para estudiantes y profesionales. Alberta, Canadá: Qual Institute Press, 2001. [citado 15 Mar 2009]. Disponible en: <http://www.ualberta.ca/~iiqm/pdfs/introduccion.pdf>.
- Landreneau K, Ward-Smith P. Perceptions of adult patients on hemodialysis concerning choice among renal replacement therapies. *Nephrol Nurs J.* 2007;34:513–9 525.
- Lee BO, Lin CC, Chaboyer W, Chiang CL, Hung CC. The fatigue experience of haemodialysis patients in Taiwan. *J Clin Nurs.* 2007;16:407–13.
- Sadala ML, Lorençon M. Life with a hemodialysis machine. *J Ren Care.* 2006;32:147–52.
- Flemming K. The knowledge base for evidence-based nursing? A role for mixed methods research? *ANS Adv Nurs Sci.* 2007;30:41–51.
- Happ MB, DeVito Dabbs A, Tate J, Hricik A, Erlen J. Exemplars of mixed methods data combination and analysis. *Nurs Res.* 2006;55:s43–9.
- Van Manen M. From meaning to method. *Qual Health Res.* 1997;7:345–69.
- Van Manen M. *Researching lived experience.* Canada: State University of New York Press; 1990 p. 35–38.
- Giorgi A. The theory, practice and evaluation of the phenomenological method as a qualitative research procedure. *J Phenomenol Psychol.* 1997;28:235–60.
- Valles Martínez MS. *Técnicas cualitativas de investigación social.* Madrid: Síntesis; 2003.

33. Tanyi RA, Werner JS, Recine AC, Sperstad RA. Perceptions of incorporating spirituality into their care: A phenomenological study of female patients on hemodialysis. *Nephrol Nurs J.* 2006;33:532–8.
34. Cohen DJ, Crabtree BF. Evaluative criteria for qualitative research in health care: Controversias and recommendations. *Ann Fam Med.* 2008;6:331–9.
35. Malterud K. Qualitative research: Standard, challenges, and guidelines. *Lancet.* 2001;358:483–8.
36. Hewitt J. Ethical components of researcher researched relationships in qualitative interviewing. *Qual Health Res.* 2007;17:1149–59.
37. Dickson-Swift V, James EL, Kippen S, Liamputtong P. Blurring boundaries in qualitative health research on sensitive topics. *Qual Health Res.* 2006;16:853–71.