Editorial

1

Como es habitual en el primer número de *PROGRESOS DE OBSTETRICIA Y GINECOLOGÍA* del año que se inicia, se presenta un resumen de la actividad editorial de esta revista durante el pasado año y se comentan algunos aspectos generales sobre su evolución.

Han transcurrido ya 6 años desde que se inició una nueva etapa con la incorporación de miembros en el Consejo de Redacción para asumir la dirección ejecutiva y la secretaría de redacción, al mismo tiempo que se procedió a la ampliación sustancial de miembros en el Comité Editorial.

Durante este período se han introducido, de modo progresivo, algunas modificaciones y se han abierto nuevas perspectivas con voluntad de actualización en distintos aspectos editoriales, entre los que cabe señalar los nuevos apartados como «Foro de Opinión» para permitir debates abiertos y el espacio de «Innovación Técnica o Metodológica», ambos para dar cabida a aportaciones que no podían contemplarse dentro de los formatos hasta entonces establecidos.

En otro aspecto, tanto autores como evaluadores han tenido la oportunidad de experimentar una mejora al facilitarse el proceso de remisión electrónica de los trabajos y, más recientemente, los procesos sistemáticos y más ágiles de evaluación y revisión a través del formato electrónico vía internet.

La progresiva ampliación y renovación en el espectro de los evaluadores externos es un elemento dinámico y esencial por la cada vez mayor complejidad y especificidad en distintos aspectos de nuestra especialidad, incluyendo una nueva evaluación externa y específica en aspectos de metodología estadística. La formalización y exigencia de la «carta de cobertura» en la respuesta de los autores a los comentarios y sugerencias de los evaluadores es un instrumento esencial en la revisión más ágil de las «segundas versiones» por parte del Consejo Editorial o, en su caso, por el mismo evaluador, para comprobar las modificaciones y los requisitos exigidos.

En distintas ocasiones, se ha insistido en la importancia que tiene para la revista su reconocimiento e inclusión en la base de datos MedLine, operada por la National Library of Medicine (NLM), que cubre alrededor de 4.900 revistas, mayoritariamente en el área de ciencias de la salud, y que nutre a la plataforma PubMed (parte de NLM). En el año 2004 se aceptó la solicitud de evaluación de POG por parte de MedLine. Un panel de 15 profesionales de la salud realizan dicha evaluación (clínicos, investigadores en ciencias básicas, salud pública, bibliotecarios) y desarrollan una rigurosa revisión a través de múltiples áreas clave, entre las que cabe señalar la puntualidad en la publicación, la observancia de las convenciones editoriales internacionales y, por supuesto, la calidad, el alcance y la cobertura científica.

Como los lectores recordarán de los comentarios aparecidos en un editorial previo, cuya exposición detallada se presentó como parte del informe que el director realizó en la Asamblea de la SEGO, la puntuación promedio obtenida fue de 3 en una escala de 0 a 5. Con una puntuación promedio de 4 o superior se contempla la aceptación directa y con puntuaciones superiores a 2, pero inferiores a 4, se permite acceder a una nueva evaluación transcurridos 2 años.

Durante los 2 años transcurridos se han modificado algunos aspectos de carácter editorial de acuerdo con las sugerencias recibidas a través del informe de MedLine. En términos generales, la evolución de POG se ha mantenido en una línea de progreso en aspectos tanto cualitativos como cuantitativos de los artículos recibidos y publicados, aunque, sin duda, son susceptibles de una sustancial mejora, sobre todo ligada a calidad, diseño y niveles de evidencia.

Debe destacarse, como mejora importante, la puntualidad en la publicación de POG en el mes correspondiente, una de las diversas áreas clave que, como se ha se-

ñalado anteriormente, el panel de MedLine toma en consideración en el proceso de evaluación. En cualquier caso, se va a iniciar el nuevo proceso de evaluación MedLine en el año 2007.

En el análisis de criterios objetivos en la dinámica editorial, se tienen en cuenta los períodos transcurridos desde la recepción de los trabajos hasta su aceptación y su publicación, así como el período transcurrido entre aceptación y publicación. Hemos realizado este análisis para el año 2006 en los artículos originales publicados en POG. Los correspondientes datos, expresados en días, para rango, mediana y media son, respectivamente: para el período recepción-aceptación (30-90, 180, 216), para el período recepción-publicación (120-450, 330, 294) y para el período aceptación-publicación (60-210, 90, 101). Si tomamos como referencia una reconocida revista como *Obstetrics and Gynecology* (que, al igual que POG en España, es el órgano oficial del American College of Obstetricians and Gynecologists), el promedio de días del período recepción-publicación pasó de 269 para el año 2002 a 183 para el 2005, atribuible, según su Dirección Editorial, a la introducción del sistema electrónico para la remisión y revisión de artículos basado en su web. Esperamos que la reciente y progresiva introducción de este sistema permita, con la esencial colaboración de autores y revisores, mejorar estas cifras para POG.

Además de MedLine, otra base de datos reconocida en el ámbito de las publicaciones médicas es ThompsonScientific (T&S), antes conocida como ISI (Institute for Scientific Information), en cuyo proceso de evaluación se da más importancia a las citaciones de una determinada revista en otras publicaciones. A diferencia de MedLine, que es una institución de carácter público, T&S es privada y para entrar en su base de datos tiene más importancia la probabilidad de que los artículos publicados en la revista sean citados con frecuencia por otros autores y publicaciones, es decir, que la revista alcance un determinado factor de impacto.

Sin entrar en detalle sobre las ventajas que ello pueda tener para las revistas y autores que entren en esta base de datos (p. ej., en la obtención de financiación para proyectos de investigación), hemos considerado de interés analizar la frecuencia de citaciones de publicaciones españolas en el conjunto de 769 citaciones referidas en las bibliografías de los 38 artículos originales publicados en POG durante el año 2006. De ellas, sólo 53 corresponden a publicaciones españolas, la mayoría a comunicaciones o ponencias y congresos, libros de texto, documentos o protocolos de SEGO u otras sociedades. Aunque la mayor parte de las citas de artículos originales corresponden a POG, ello representa sólo el 1% del total de cerca de 800 referencias. Sin atrevernos a interpretar estos datos, nos parece razonable solicitar a los autores un mayor énfasis en la búsqueda de referencias de POG a través de la base de datos disponible en la web, tanto para artículos originales como para casos clínicos, teniendo en cuenta que se trata de la revista nacional más relevante en nuestra especialidad y órgano oficial de nuestra sociedad científica SEGO.

Una vez más, el Consejo de Redacción debe expresar su agradecimiento a los autores que han escogido POG para la publicación de sus trabajos y por su esfuerzo en mejorar la calidad de los artículos remitidos en cualquiera de los formatos acogidos por la revista, incluyendo los casos clínicos, de interés especial por la singularidad de las observaciones, cuya descripción rigurosa y bien documentada escapa, por lo común, de la casuística más amplia contemplada en los artículos originales.

De igual modo, expresamos un especial agradecimiento a todos los reconocidos profesionales en los distintos aspectos de nuestra especialidad, cuya relación se incluye como anexo a este editorial, que, de modo anónimo y desinteresado, han apor-

tado su valioso juicio crítico en el proceso de evaluación de los artículos y han ofrecido sus estimables sugerencias para mejorar su presentación así como su importante contribución a las decisiones del Consejo Editorial en su aceptación.

En otro aspecto, y aún reconociendo la independencia de POG en los aspectos estrictamente editoriales, su Consejo Editorial ha seguido manteniendo una estrecha relación con la SEGO a través de su Junta Ejecutiva, y ha permanecido la estrecha colaboración en la publicación de todos los documentos que SEGO genera en beneficio de una información actualizada de sus miembros así como en la publicación extraordinaria de las ponencias y comunicaciones de sus congresos oficiales.

RESUMEN EDITORIAL

Detalle del proceso editorial

	2004	2005	2006
Recibidos	169	170	166
Aceptados sin modificar	10	8	11
Rechazados	16	6	8
Total aceptados	87	70	68
En proceso de revisión	56	86	79

Número y tipo de documentos publicados

Secciones	2004	2005	2006
Editoriales	2	2	4
Revisiones	2	3	5
Foro de Opinión	3	5	5
Artículos Originales	34	40	38
Casos Clínicos	42	57	56
Documentos SEGO	1	1	3
Protocolos SEGO	7	3	5
Cartas al Director	-	7	6
Innovación Técnica y Metodológica	1	-	2

Publicaciones según la temática (%)

	2004	2005	2006
<i>Artículos Originales</i>			
Medicina Materno-Fetal	42,8	60,5	34,2
Oncología	40,0	10,5	26,3
Reproducción	-	5,2	10,5
Ginecología General	17,1	23,6	28,9
<i>Casos Clínicos</i>			
Medicina Materno Fetal	35,7	48,0	27,5
Oncología	23,8	32,7	34,5
Reproducción	-	3,8	5,1
Ginecología General	40,4	15,3	32,7
<i>Artículos de Revisión, Protocolos y Documentos de Consenso</i>			
Medicina Materno Fetal	62,5	54,5	20,0
Oncología	23,8	32,7	34,5
Reproducción	-	-	3,8
Ginecología General	40,4	15,3	32,7

Evaluadores del año 2006

Ación, Pedro (Alicante)	Jou, Pere (Barcelona)
Álvarez, Elena (Barcelona)	Labastida, Ramón (Barcelona)
Amat, Lluís (Barcelona)	Lailla, Josep M. (Barcelona)
Antiñolo, Guillermo (Sevilla)	Lanzón, Ramón (Zaragoza)
Balaguero, Lorenzo (Barcelona)	Lejarcegui, Josep Antoni (Barcelona)
Barri, Pere N. (Barcelona)	López-García, Nicolás (Madrid)
Bellart, Jordi (Barcelona)	López-Salvá, Antonio (Madrid)
Benito, Enric (Barcelona)	Márquez, Manuel (Barcelona)
Boguñá, José María (Barcelona)	Martínez-Cortés, Luis (Getafe)
Bonilla, Fernando (Valencia)	Martínez Pérez-Mendaña, Javier (La Coruña)
Borrell, Antoni (Barcelona)	Matías, Javier (Pamplona)
Botet, Francesc (Barcelona)	Melchor, Juan Carlos (Bilbao)
Cabrillo, Eduardo (Madrid)	Miralles, Ramón María (Tarragona)
Cararach, Vicenç (Barcelona)	Moreno, Abelardo (Barcelona)
Carmona, Francisco (Barcelona)	Nogales, Adolfo (Málaga)
Carreras, Elena (Barcelona)	Nomdedeu, Benet (Barcelona)
Cerqueira, María José (Barcelona)	Ordas, Juan (Madrid)
Chiva, Luis (Madrid)	Ordi, Jaime (Barcelona)
Clavero-Núñez, Juan Antonio (Madrid)	Pahisa, Jaime (Barcelona)
Coll, Oriol (Barcelona)	Parache, Javier (Santa Cruz de Tenerife)
Cortés, Xavier (Palma de Mallorca)	Parra, Juan (Barcelona)
De la Fuente, Pedro (Madrid)	Pellicer, Antonio (Valencia)
De Miguel, José Ramón (Santander)	Perales, Alfredo (Valencia)
Dexeus, Santiago (Barcelona)	Pérez Medina, Tirso (Madrid)
Doménech, Gema (Barcelona)	Pérez-Campos, Ezequiel (Valencia)
Dueñas, José Luis (Sevilla)	Ponce, Jordi (Barcelona)
Escobedo, Agustín (Barcelona)	Prats, Miquel (Barcelona)
Escudero, Manuel (Madrid)	Puig, Luis M. ^a
Espuña, Montserrat (Barcelona)	Ramírez, J. (Barcelona)
Ezcurdia, Miguel (Pamplona)	Rivera-Irigorin, Robin (Málaga)
Fabre, Ernesto (Zaragoza)	Sacristán, Andrés (Madrid)
Fábregas, Francesc (Barcelona)	Santiago, Juan Carlos (Granada)
Ferrer-Barriandos, Javier (Oviedo)	Schneider, José (Vizcaya)
Figueres, Josep (Barcelona)	Serés, Agustí (Barcelona)
Fillol, Manuel (Villarreal)	Torné, Aureli (Barcelona)
Fortuny, Albert (Barcelona)	Torrecabota, Juan (Palma de Mallorca)
Gallo, Manuel (Málaga)	Torrejón, Rafael (Cádiz)
Garrido, Rogelio (Sevilla)	Torres, Ferran (Barcelona)
Giné, Lluís (Barcelona)	Troyano, Juan M. (Santa Cruz de Tenerife)
González-González, Antonio (Madrid)	Vanrell, Joan Antoni (Barcelona)
González-Merlo, Jesús (Barcelona)	Vela, Antonio (Barcelona)
Grases, Pedro (Barcelona)	Vidal, August (Barcelona)
Herrera, José (Málaga)	Vidart, José Antonio (Madrid)
Herruzo, Alfonso (Granada)	Xercavins, Jordi (Barcelona)
Iglesias Xavier (Barcelona)	Zanón, Gabriel (Barcelona)
Iglesias, Enrique (Madrid)	

Albert Fortuny
Director Ejecutivo