

La Revista Española de Geriatria y Gerontología en 1999

González Montalvo, J. I.* y Fuero Díaz, A.**, en nombre del Comité de Redacción.

* Director, ** Coordinador Editorial.

Aunque en fecha un poco más tardía que en años anteriores, este artículo sobre el funcionamiento de la Revista Española de Geriatria y Gerontología acude para servir de conexión entre las personas que la leen o colaboran en ella y las que estamos del otro lado, detrás de cada número. En este caso, comentaremos algunos detalles en torno al volumen 34 correspondiente al año 1999.

EL COMITÉ DE REDACCIÓN

Como ya se comentó el año pasado (1), durante 1999 se estrenó un Comité de Redacción renovado en el 50% de sus miembros y, por primera vez después de mucho tiempo, el Comité tuvo que desenvolverse sin la precisa y eficaz tutela del doctor Jiménez Herrero, que tan bien timoneó esta barca durante tantos años. Creemos que el relevo se ha producido sin solución de continuidad y que el resultado final del volumen 34 mantiene la línea de calidad recibida de nuestros predecesores.

El Comité mantuvo cerca de 20 reuniones a lo largo de 1999 y su labor consistió en recibir los manuscritos de los autores y realizar valoraciones editoriales sobre ellos, designar jueces externos para su evaluación (evaluar también muchos artículos), coordinar la relación (anónima) entre evaluadores y autores, diseñar cada número, solicitar artículos de encargo, aprobar, encargar y supervisar los números monográficos, etc.

LOS AUTORES

A lo largo del volumen 34 la cifra nada despreciable de 223 autores han publicado sus trabajos en la Revista, sin contar los numerosos autores de comunicaciones y pósters de la Reunión de Cádiz.

La procedencia geográfica de los autores de artículos se muestra en la tabla I, así como su comparación con el año precedente. Aunque de forma todavía simbólica, qui-

TABLA I. Procedencia geográfica de los artículos recibidos en la Revista Española de Geriatria y Gerontología en los años 1998 y 1999.

Procedencia	1998 Volumen 33	1999 Volumen 34
Madrid	14 (19,5%)	26 (36%)
Castilla-León	2 (2,8%)	7 (9,7%)
Galicia	6 (8,3%)	7 (9,7%)
Andalucía	4 (8,6%)	6 (8,4%)
Cataluña	9 (12,5%)	5 (6,9%)
Canarias	4 (5,6%)	4 (5,6%)
Aragón	3 (4,2%)	3 (4,2%)
Asturias	9 (12,5%)	2 (2,8%)
Castilla-La Mancha	2 (2,8%)	1 (1,4%)
Extremadura		1 (1,4%)
Navarra		1 (1,4%)
Comunidad Valenciana	11 (15,3%)	1 (1,4%)
País Vasco	3 (4,2%)	
Baleares	1 (1,4%)	
Extranjero	4 (5,6%)	8 (11,1%)

siéramos apuntar el incremento de artículos procedentes de autores extranjeros.

LA GESTIÓN DE LOS ARTÍCULOS

La gestión de los artículos desde que se reciben hasta que se publican o rechazan constituye el grueso del trabajo del Comité. Del total de artículos recibidos fueron rechazados el 28%, cifra ligeramente inferior al 35% del año anterior. Los tiempos de gestión desde la recepción a la aceptación se han visto notablemente reducidos, en un 27% del tiempo, como se puede ver en la figura 1. Al tiempo total que figura en la gráfica para 1999 se le puede sumar una media de 22 días desde la aceptación a la publicación, y de ello resulta un tiempo total de 118 días de media, algo menos de cuatro meses, desde que un artículo

Correspondencia: Editorial Garsi. Juan Bravo, 46. 28006 Madrid.

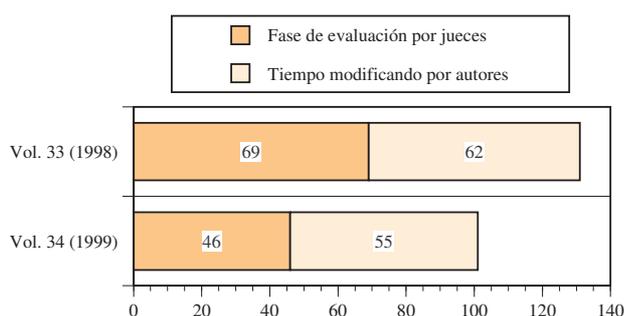


Figura 1. Distribución de tiempos medios (en días) desde la recepción de un artículo hasta su aceptación por el Comité de Redacción de la Revista Española de Geriatria y Gerontología.

se recibe hasta que sale publicado. Aunque como toda media aritmética esconde que frente a algunos autores que ven publicados sus trabajos en un tiempo inferior, en otros la espera será más dilatada, podemos considerar los plazos como más que razonables si se realizan comparaciones con otras revistas científicas.

Se consultaron opiniones a un total de 59 jueces externos al propio Comité. Su grado de colaboración (anónimo y desinteresado) fue espléndido, ya que el 97% de ellos enviaron sus comentarios. La dinámica habitual consiste en el envío de cada trabajo a dos evaluadores independientes. Si existe acuerdo entre las opiniones de ambos sobre la aceptación o no de un artículo, sus recomendaciones se llevan a cabo. Por el contrario, en los casos en que existe discrepancia (un juez recomienda la aceptación y otro su rechazo), generalmente se solicita la opinión de un tercero (a menudo un miembro del propio Comité de Redacción) que dirima la cuestión. Esta es la razón por la que en ocasiones algunos evaluadores ven publicados artículos que desestimaron para su publicación y viceversa.

LOS NÚMEROS

En el año 99 (que corresponde al volumen 34) se publicaron 10 números, seis ordinarios y cuatro suplementos. Uno de éstos dedicado a las aportaciones científicas a la XIX Reunión de la Sociedad celebrada en Cádiz y los restantes, monográficos, sobre los temas «Disfunción eréctil», «Cuidados paliativos» y «Patología del tracto urinario». En total, fueron 682 páginas que se repartieron en 29 artículos originales, 29 revisiones, 11 editoriales, 9 cartas al director, 7 informes, 7 puntos de vista, 2 notas clínicas y reseñas bibliográficas de 61 libros (sección ésta en la que sigue siendo inestimable la aportación de Fernando Jiménez Herrero).

Respecto a los artículos originales, dos tercios de ellos pueden clasificarse como de temas clínicos, un tercio del área social y del comportamiento y no existió ninguno referido al área biológica.

LOS NUEVOS PREMIOS BELTRÁN BÁGUENA

Un aspecto de importancia para la Revista y para los autores colaboradores fue el desdoblamiento del premio anual «Beltrán Báguena», previamente único y dotado con 100.000 pesetas, en tres premios, ahora de 400.000 pesetas cada uno, a los mejores artículos originales sobre temas correspondientes a las tres secciones de la SEGG, clínica, biológica y social y del comportamiento. Forman parte de los tribunales el director de la Revista y dos miembros de cada una de esas secciones. Posiblemente, esta medida estimule el envío de trabajos originales para su publicación en la Revista. Al menos servirá, con seguridad, para reconocer el interés por la investigación en el área de envejecimiento y como un refuerzo más para el fomento de esa investigación.

En el estreno de este premio triple, fue ganador en el área clínica el grupo de Sánchez Ferrín y cols, del Centro Sociosanitario La Alianza de Barcelona y del Hospital Mutua de Tarrasa, con su trabajo sobre la utilidad de la valoración geriátrica en ancianos con fractura de cadera (2). En el área social y del comportamiento existió un empate en la baremación de los trabajos y el premio fue repartido entre el grupo de De Gracia y cols del Departamento de Psicología de la Universidad de Gerona y el de Escribano y cols del Hospital Virgen del Valle de Toledo, ambos sobre validación de escalas en población española, los primeros sobre la Escala de Percepción Subjetiva del Envejecimiento (EPSE) (3) y los segundos sobre el Minimental State Examination (MMSE) (4). No se pudo clasificar ningún artículo original como perteneciente al área biológica por lo que, a nuestro pesar, el premio correspondiente a esa sección fue declarado desierto.

AGRADECIMIENTOS

Como cada año, no faltará nuestro agradecimiento a los que hacen posible la Revista. En primer lugar los autores por sus necesarias aportaciones, que son la esencia de este medio de comunicación. A los jueces por ayudarnos, desinteresadamente, a mejorar la calidad científica. A los anunciantes y miembros benefactores por posibilitar que, económicamente, la Revista pueda sobrevivir y a veces crecer sin resultar una carga para la SEGG. A la editorial, que mantiene un nivel de calidad final digno de elogio, especialmente en algunos números más «difíciles» y que deben hacerse a un ritmo «contra-reloj», como es el suplemento anual dedicado al Congreso. Y por último, a los órganos directivos de la SEGG, pues nos consta su interés en los asuntos de la Revista y porque en ella se sienta su apoyo en todo momento.

LLAMADA A LOS AUTORES

Los autores que envían trabajos a la Revista son sus verdaderos artífices. De la calidad de su producción de-

pende la calidad científica final de cada número. Además, de lo anterior, esta Revista tiene la peculiaridad de ser propiedad de una Sociedad científica. Quisiéramos transmitir un mensaje de compromiso compartido tanto a los autores españoles que mantienen una producción propia en el mundo de la geriatría y la gerontología, como (y éste más intenso) a los miembros de la SEGG para que sientan como suya la Revista y la utilicen propiamente como su órgano de expresión para los temas relacionados con los cometidos de la SEGG.

Siempre serán bienvenidos más artículos originales. Por ejemplo, muchas buenas comunicaciones a los congresos de la Sociedad podrían trabajarse un poco más y traducirse después en originales breves, como ocurre con frecuencia en otras sociedades científicas. La sección de «cartas al director» podría estar más nutrida si se enviaran a ella comentarios de temas de actualidad, puntos de vista personales de los miembros, aportaciones breves de investigaciones, etc. También queremos recordar a los componentes de los Grupos de Trabajo de la SEGG que las páginas de la Revista están a su disposición, como soporte para la publicación de las conclusiones de sus reuniones, para la comunicación hacia otros miembros de fuera de su grupo, para la edición de manifiestos o consensos sobre los temas de su interés, etc.

EL FUTURO

Algunas novedades se vislumbran en un horizonte más o menos lejano. La primera de ellas es el desarrollo del portal de la SEGG en Internet. La necesaria coordinación que deberá existir entre dicho medio y esta Revista exigirá que los Comités de Redacción de ambos compartan miembros comunes para potenciarse mutuamente sin interferencias.

Para el año en curso, se prevé un incremento de suplementos extraordinarios dedicados a temas monográficos y coordinados por prestigiosos geriatras y gerontólogos. Ello es síntoma, además de un buen trabajo editorial y comercial, del interés de las firmas colaboradoras por asociar su patrocinio a la imagen de la Revista y de la propia SEGG. Todo esto es digno de agradecimiento y debe ser aprovechado, pensamos, en beneficio de los lectores.

Se están elaborando nuevas ideas y algunas sólo esperan la aparición de un patrocinador adecuado. Entre ellas figuran la aparición de nuevas secciones, como por ejemplo una sección de información sobre sitios en Internet relacionados con el envejecimiento, la geriatría y la gerontología y de otra sección dedicada explícitamente al desarrollo de un temario de formación continuada. Esperamos que pronto puedan ser realidades.

Dentro del Comité siempre es bien recibida la crítica constructiva sobre aspectos que se pueden mejorar e incluso sobre cosas que pudimos haber hecho mejor. Existen aspectos que se ven mejor «desde fuera». Hemos recibido observaciones sobre la apariencia de las autorías, comentarios sobre el espíritu de algunas secciones, interrogantes sobre la función de los jueces evaluadores y otros temas que generalmente siempre han servido para mejorar la Revista. Agradecemos las opiniones de los lectores que pretenden, como nosotros, intentar esa mejora.

Por último, el más ambicioso entre nuestros objetivos es intentar la inclusión de la Revista Española de Geriatría y Gerontología en la base de datos MEDLINE. En su consecución influyen factores de diversa índole. Algunos más formales (aparición, periodicidad, estilo, etc.) son responsabilidad del Comité de Redacción, pero otros (especialmente el envío de trabajos de calidad) dependen de los miembros de la Sociedad propietaria de la Revista. Consideramos, pues, ese cometido como un trabajo de todos.

BIBLIOGRAFÍA

1. González Montalvo JI, Fuero Díaz A. Revista Española de Geriatría y Gerontología, revisión anual. *Rev Esp Geriatr Gerontol* 1999;34:193-4.
2. Sánchez Ferrín P, Mañas Magaña M, Asunción Márquez J, Dejoz Preciado MT, Quintana Pñera S, González Ortega F. Valoración geriátrica en ancianos con fractura proximal de fémur. *Rev Esp Geriatr Gerontol* 1999;34:65-72.
3. De Gracia M, Garre J, Marcó M. Desarrollo y validación preliminar de la Escala de Percepción Subjetiva del Envejecimiento (EPSE). *Rev Esp Geriatr Gerontol* 1999;34:92-100.
4. Escribano Aparicio MV, Pérez Dively M, García García FJ, Pérez Martín A, Romero L, Ferrer G, Martín Correa E, Sánchez Ayala MI. Validación del MMSE de Folstein en una población española de bajo nivel educativo. *Rev Esp Geriatr Gerontol* 1999;34:319-26.