Rev Esp Med Nucl Imagen Mol. 2015;34(Supl 1):6

Revista Española de Medicina Nuclear e Imagen Molecular

0 - ESTANDARIZACIÓN DEL PROTOCOLO DE ANÁLISIS POST-PROCESADO DE LA FRACCIÓN DE EYECCIÓN DEL VENTRÍCULO IZQUIERDO POR VENTRICULOGRAFÍA ISOTÓPICA

P. Borrelli[1], J.L. Loaiza Góngora[1], J.L. Vercher-Conejero[1], C. Ruiz Llorca[1], C. Igua Sáenz[1], D. Hervás Marín[2], P. Bello Arqués[1], V. Vera Pinto[1] y P. Oliván Sasot[1]

[1]Servicio de Medicina Nuclear. Área Clínica de Imagen Médica. Hospital Universitario La Fe. Valencia. [2]Unidad de Bioestadística. Instituto de Investigación Sanitaria La Fe. Valencia.

Resumen

Objetivo: Determinar el método de análisis post-procesado, de la ventriculogammagrafía para la obtención de la fracción de eyección del ventrículo izquierdo (FEVI), que presente la menor variabilidad interobservador.

Material y métodos: Aleatorización y anonimización de 50 ventriculogammgrafías realizadas en los últimos 6 meses. Todas han sido valoradas por tres médicos nucleares con el software de análisis Philips EBW realizando 4 análisis por estudio: con método semiautomático LV MUGA GBP (A), y los 3 restantes con método LV MUGA manual con diferentes escalas de color: gris (B), gris invertido (C) y Smart (D). Se inyectaron 296 MBq (8 mCi) de hematíes autólogos marcados con ^{99m}Tc con marcaje mixto. Las imágenes fueron adquiridas usando una gammacámara de doble detector (BrightView XCT, Philips Healthcare) con parámetros estándares de adquisición. La variabilidad interobservador fue estimada entre los diferentes métodos, calculando el coeficiente de correlación intraclase (ICC) para cada uno de ellos. Los p-valores de comparación entre los distintos ICC se han estimado mediante bootstrapping. Los análisis se han realizado mediante el software R (versión 3.1.2).

Resultado: Los pacientes (32 mujeres, 18 varones), edad media 59 años, fueron remitidos desde el servicio de oncología (96%), neurología (2%) y neumología (2%). El ICC para el método A fue de 0,79 (IC95% [0,70, 0,88]), método B de 0,52 (IC95% [0,36, 0,68]), método C de 0,47 (IC95% [0,30, 0,64]), y método D de 0,67 (IC95% [0,47, 0,75]). Debido al ICC presentado por el método semiautomático, se han comparado los otros 3 métodos manuales, los p valores de comparación fueron: método B vs método A p = 0,002, método C p = 0,002 y método D p = 0,084.

Conclusiones: El método semiautomático LV MUGA GBP ha sido el método con mejor índice de coeficiente de correlación, siendo por lo tanto el más reproducible de los métodos analizados en la plataforma de Philips EBW.

See front matter © 2015 Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados