Semergen. 2015;41 (Espec Congr):407

Medicina de Familia. SEMERGEN

https://www.elsevier.es/semergen

160/285 - EVALUACIÓN ECONÓMICA DE FLUTICASONA/FORMOTEROL (FLUTIFORM®) FRENTE A FLUTICASONA/SALMETEROL Y BUDESÓNIDA/FORMOTEROL

E. Martínez-Moragón[a], J. Delgado Romero[b], L. Pérez del Llano[c], P. Ojeda Fernández[d], J.M. Collar Martínez[e] y C. Martín Saborido[f]

[a]Neumología. Hospital Doctor Peset. Valencia. [b]Alergología. Hospital Virgen Macarena. Sevilla. [c]Neumología. Complexo Hospitalario Lucus Augusti. Lugo. [d]Alergología. Clínica de Asma y Alergia Dres. Ojeda. Madrid. [e]Departamento Médico. Mundipharma Pharmaceuticals S.L. Madrid. [f]Unidad de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. Universidad Francisco de Vitoria. Madrid.

Resumen

Objetivos: El tratamiento farmacológico es el recurso sanitario que más contribuye al coste del asma en España. El objetivo del estudio fue evaluar la relación coste-efectividad de la combinación fluticasona/formoterol (FF) frente a fluticasona/salmeterol (FS) y budesónida/formoterol (BF), como tratamiento de mantenimiento del asma moderada/grave en pacientes adultos en España.

Metodología: Se elaboró un modelo de Markov con cinco estados de salud: bien controlado, mal controlado, exacerbación manejada en urgencias, exacerbación con ingreso hospitalario y muerte. Horizonte temporal de 1 año, con transiciones semanales y los datos para su cálculo fueron extraídos de estudios publicados. Los recursos se extrajeron de un trabajo español sobre costes indirectos en asma y con un panel de expertos. Los costes se expresaron en euros de 2014. La efectividad se midió por años de vida ajustada por calidad (AVAC) y el resultado mediante el ratio coste-efectividad incremental de FF frente a cada alternativa. Se realizó un análisis de sensibilidad (AS) probabilístico para comprobar la robustez del modelo.

Resultados: El coste de adquisición de FF fue interior (un 20% frente a FS y un 30% a BF), y los datos de efectividad similares. Los costes/paciente totales en el grupo de FF ascendieron a 9.326€/año, resultando la alternativa terapéutica más económica. El estado de salud mal controlado supuso un 80% del total de los costes. El AS confirmó los datos del caso base.

Conclusiones: Desde la perspectiva social en España, la combinación FF es una opción coste-efectiva frente a FS y BF, principalmente, debido a que su precio es notablemente inferior.

1138-3593 / © 2015 Sociedad Española de Médicos de Atención Primaria (SEMERGEN). Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.